

Vyvěšeno dne 19. 12. 2014

Sejmuto dne

MĚSTSKÝ ÚŘAD
534 14 HOLICE

9



**Krajský úřad
Pardubického kraje**
odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu

Č.j.: KrÚ – 64546/121/2014/OMSŘI/Kn-12
Sp.zn.: Sp.KrÚ-64546/2014

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v řízení o odvolání pana Stanislava Šolty, nar. 7.5.1952, bytem Horní Ředice č.p. 11, p. Dolní Ředice, ze dne 6.8.2014, o odvolání pana Jana Šolty, nar. 13.3.1970, bytem Horní Ředice 263, p. Dolní Ředice, ze dne 15.8.2014, o odvolání pana Václava Mládky, nar. 30.9.1951, bytem Horní Ředice 189, p. Dolní Ředice, ze dne 13.8.2014, o odvolání pana Vladislava Malého, nar. 11.7.1958, bytem Horní Ředice 12, p. Dolní Ředice, ze dne 13.8.2014, a o společném odvolání paní Věry Němcové, nar. 29.7.1951, a Josefa Němce, nar. 11.3.1948, oba bytem Holice, Holice -Podhráz 28, ze dne 10.8.2014, do rozhodnutí Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, ze dne 22.07.2014 č.j. MUHO/08998/2014, sp. zn. MUHO 14152/2013/ZPSÚ/Sh, t a k t o :

Rozhodnutí Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, ze dne 22.07.2014 č.j. MUHO/08998/2014, sp. zn. MUHO 14152/2013/ZPSÚ/Sh, kterým bylo výrokem I. rozhodnuto o umístění stavby silnice I/36 Časy – Holice, na pozemcích označených jako parc. č. 2480, 2481, 2482, 2483, 2544/1, 2607, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622 v kat. území Dolní Ředice, na pozemcích označených jako parc. č. 6/1, 6/3, 9, 10/1, 1716, 2178, 2180, 2181, 2182, 2184, 2188, 2191, 2194, 2198, 2200, 2202, 2204, 2206, 2209, 2212, 2216, 2217, 2220, 2222, 2224, 2226, 2228, 2230, 2233, 2237, 2358, 2359, 2361, 2363, 2365, 2367, 2371, 2388, 2389, 2391, 2394, 2399, 2403, 2407, 2411, 2414, 2418, 2422, 2424, 2425, 2427, 2429, 2431, 2433, 2436, 2438, 2440, 2443, 2563, 2564, 2565, 2771, 2775, 2778, 2787, 2177, 2197, 2201, 2203, 2208, 2211, 2215, 2219, 2221, 2223, 2225, 2227, 2229, 2232, 2236, 2240, 2368, 2372, 2398, 2412, 2415, 2416, 2419, 2423, 2426, 2428, 2430, 2432, 2444, 2445, 2545, 2546, 2774, 2776, 2789, 2790 v kat. území Horní Ředice, na pozemcích označených jako parc. č. 2054/18, 2054/21, 2054/55, 2054/56, 2402/27, 2402/34, 5089/3, 5089/4, 5089/5, 7863/1, 7863/2, 5090/1, 5090/2, 5090/3 v kat. území Holice v Čechách a na pozemcích dotčených dočasným zábořem označených jako parc. č. 2478, 2504, 2525 v kat. území Dolní Ředice, parc.č. 2179, 2183, 2185, 2187, 2189, 2190, 2192, 2193, 2195, 2196, 2199, 2205, 2207, 2210, 2213, 2231, 2234, 2238, 2239, 2241, 2360, 2362, 2364, 2366, 2369, 2370, 2386, 2387, 2390, 2392, 2393, 2395, 2400, 2402, 2404, 2406, 2408, 2410, 2413, 2417, 2421, 2434, 2435, 2437, 2439, 2441, 2442, 2541, 2796, 2186 v kat. území Horní Ředice a parc. č. 851/18 v kat. území Holice v Čechách, výrokem II.

stanoveny podmínky pro umístění stavby a výrokem III. posouzeny podané námitky účastníků řízení,

s e r u š í

a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 549/56, 145 05 Praha

Odůvodnění:

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 09.10.2014 písemnost Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 3.10.2014 č.j. MUHO/15079/2014, ve věci předložení odvolání účastníka řízení ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu k provedení odvolacího řízení, a to odvolání pana Stanislava Šolty, nar. 7.5.1952, bytem Horní Ředice č.p. 11, p. Dolní Ředice (dále jen „1. odvolatel“), ze dne 6.8.2014, doručeného Městskému úřadu Holice dne 8.8.2014, odvolání pana Jana Šolty, nar. 13.3.1970, bytem Horní Ředice 263, p. Dolní Ředice (dále jen „2. odvolatel“), ze dne 15.8.2014, doručeného Městskému úřadu Holice dne 18.8.2014, odvolání pana Václava Mládka, nar. 30.9.1951, bytem Horní Ředice 189, p. Dolní Ředice (dále jen „3. odvolatel“), ze dne 13.8.2014, doručeného Městskému úřadu Holice dne 18.8.2014, odvolání pana Vladislava Malého, nar. 11.7.1958, bytem Horní Ředice 12, p. Dolní Ředice (dále jen „4. odvolatel“), ze dne 13.8.2014, doručeného Městskému úřadu Holice dne 18.8.2014, a společného odvolání paní Věry Němcové, nar. 29.7.1951, a Josefa Němce, nar. 11.3.1948, oba bytem Holice, Holice - Podhráz 28 (dále jen „5. odvolatelé“), ze dne 10.8.2014, doručeného Městskému úřadu Holice dne 11.8.2014, do rozhodnutí Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, ze dne 22.07.2014 č.j. MUHO/08998/2014, sp. zn. MUHO 14152/2013/ZPSÚ/Sh, kterým bylo v řízení podle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), rozhodnuto výrokem I. o umístění stavby silnice I/36 Časy -Holice na pozemcích označených jako parc. č. 2480, 2481, 2482, 2483, 2544/1, 2607, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622 v kat. území Dolní Ředice, na pozemcích označených jako parc. č. 6/1, 6/3, 9, 10/1, 1716, 2178, 2180, 2181, 2182, 2184, 2188, 2191, 2194, 2198, 2200, 2202, 2204, 2206, 2209, 2212, 2216, 2217, 2220, 2222, 2224, 2226, 2228, 2230, 2233, 2237, 2358, 2359, 2361, 2363, 2365, 2367, 2371, 2388, 2389, 2391, 2394, 2399, 2403, 2407, 2411, 2414, 2418, 2422, 2424, 2425, 2427, 2429, 2431, 2433, 2436, 2438, 2440, 2443, 2563, 2564, 2565, 2771, 2775, 2778, 2787, 2177, 2197, 2201, 2203, 2208, 2211, 2215, 2219, 2221, 2223, 2225, 2227, 2229, 2232, 2236, 2240, 2368, 2372, 2398, 2412, 2415, 2416, 2419, 2423, 2426, 2428, 2430, 2432, 2444, 2445, 2545, 2546, 2774, 2776, 2789, 2790 v kat. území Horní Ředice, na pozemcích označených jako parc. č. 2054/18, 2054/21, 2054/55, 2054/56, 2402/27, 2402/34, 5089/3, 5089/4, 5089/5, 7863/1, 7863/2, 5090/1, 5090/2, 5090/3 v kat. území Holice v Čechách (dále rovněž jen „předmětná stavba“) a na pozemcích dotčených dočasným zábořem označených jako parc. č. 2478, 2504, 2525 v kat. území Dolní Ředice, parc. č. 2179, 2183, 2185, 2187, 2189, 2190, 2192, 2193, 2195, 2196, 2199, 2205, 2207, 2210, 2213, 2231, 2234, 2238, 2239, 2241, 2360, 2362, 2364, 2366, 2369, 2370, 2386, 2387, 2390, 2392, 2393, 2395, 2400, 2402, 2404, 2406, 2408, 2410, 2413, 2417, 2421, 2434, 2435, 2437, 2439, 2441, 2442, 2541, 2796, 2186 v kat. území Horní Ředice, parc. č. 851/18 v kat. území Holice v Čechách (dále jen „pozemky dotčené dočasným zábořem“), výrokem II. stanoveny podmínky pro umístění stavby a výrokem III. posouzeny podané námitky účastníků řízení.

V souladu s organizačním řádem, kterým jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení Krajského úřadu Pardubického kraje, je příslušný k provedení tohoto odvolacího řízení odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

Podaná odvolání posoudil odvolací orgán nejprve po formální stránce a zjistil, že splňují náležitosti podle ustanovení § 81, § 82 a § 83 správního řádu.

Z obsahu správního spisu vyplynulo, že všechna odvolání směřovala do rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.7.2014 č. j. MUHO/08998/2014, sp. zn. MUHO 14152/2013/ZPSÚ/Sh.

- 1. odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 31.7.2014. Odvolací lhůta 15 dnů počala běžet v pátek dne 1.8. 2014 (§ 83 odst. 1 správního řádu) a skončila v pátek dne 15.8. 2014. Odvolání ze dne 6.8.2014 bylo Městskému úřadu Holice doručeno dne 8.8.2014. Z pohledu odvolacího orgánu se jedná o včas podané odvolání,
- 2. odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 11.8.2014. Odvolací lhůta 15 dnů počala běžet v úterý dne 12.8. 2014 (§ 83 odst. 1 správního řádu) a skončila v úterý dne 26.8. 2014. Odvolání ze dne 15.8.2014 bylo Městskému úřadu Holice doručeno dne 18.8.2014. Z pohledu odvolacího orgánu se jedná o včas podané odvolání,
- 3. odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 30.7.2014. Odvolací lhůta 15 dnů počala běžet ve čtvrtek dne 31.7. 2014 (§ 83 odst. 1 správního řádu) a skončila ve čtvrtek dne 14.8. 2014. Odvolání ze dne 13.8.2014 bylo Městskému úřadu Holice doručeno dne 18.8.2014. K zachování lhůty pro podání odvolání bylo třeba, aby nejpozději dne 14.8. 2014 bylo odvolání podáno u správního orgánu, které napadené rozhodnutí vydal nebo aby bylo podáno u držitele poštovní licence k poštovní přepravě. Z obsahu spisu však vyplývá, že odvolání bylo u Městského úřadu Holice podáno až dne 18.8. 2014, tedy opožděně. Ačkoliv není na prezentačním razítku Městského úřadu Holice uvedeno, že odvolání bylo podáno osobně, absentuje zde obálka s podacími údaji, jež je přílohou na všech ve spisu obsažených podáních, která byla doručena prostřednictvím držitele poštovní licence. Odvolací orgán tak dospěl k závěru, že odvolání bylo u Městského úřadu Holice podáno dne 18.8.2014, a to osobně. Odvolací orgán uzavírá, že odvolání bylo podáno po uplynutí lhůty pro podání odvolání, která skončila dne 14.8. 2014,
- 4. odvolateli bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 6.8.2014. Odvolací lhůta 15 dnů počala běžet ve čtvrtek dne 7.8. 2014 (§ 83 odst. 1 správního řádu) a skončila ve čtvrtek dne 21.8. 2014. Odvolání ze dne 13.8.2014 bylo Městskému úřadu Holice doručeno dne 18.8.2014. Z pohledu odvolacího orgánu se jedná o včas podané odvolání,
- 5. odvolatelům bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb následujícím způsobem: Věře Němcové dne 30.7.2014 a Josefu Němcovi dne 31.7.2014. Odvolací lhůta 15 dnů počala běžet Věře Němcové ve čtvrtek dne 31.7. 2014 (§ 83 odst. 1 správního řádu) a skončila ve čtvrtek dne 14.8. 2014. Odvolací lhůta 15 dnů počala běžet Josefu Němcovi v pátek dne 1.8. 2014 (§ 83 odst. 1 správního řádu) a skončila v pátek dne 15.8. 2014. Společné odvolání ze dne 10.8.2014 bylo Městskému úřadu Holice doručeno dne 11.8.2014. Z pohledu odvolacího orgánu se jedná o včas podané odvolání,

Po tomto zjištění přezkoumal odvolací orgán výše uvedené napadené rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy, správnost rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Za tímto účelem se podrobně seznámil s dostupným spisovým materiálem, který se věci týká.

Vydání napadeného rozhodnutí stavebního úřadu předcházely následující skutečnosti:

Dne 8.10.2013 podalo Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, se sídlem Praha, Na Pankráci 549/56 (dále jen „stavebník“), v zastoupení společností AZ Inženýring Pardubice s.r.o., IČ 27493095, se sídlem Pardubice, B. Němcové 231 (dále jen „zástupce stavebníka“), u stavebního úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „silnice I/36 Časy - Holice“ na shora vyjmenovaných pozemcích v kat. územích Dolní Ředice, Horní Ředice a Holice v Čechách.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/15436/2013 ze dne 1.11.2013 oznámil zahájení územního řízení o umístění předmětné stavby. V řízení stavební úřad upustil od ústního projednání a stanovil lhůtu k uplatnění námitek účastníků řízení a stanovisek dotčených orgánů a to do 15ti dnů ode dne doručení oznámení o zahájení řízení. Účastníci řízení a dotčené orgány byli upozorněni na uplatnění koncentrační zásady v řízení (nepřihlédnutí k námitkám účastníků řízení a závazným stanoviskům dotčených orgánů uplatněným po stanoveném termínu). Zároveň stavební úřad přiznal účastníkům řízení práva ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu a umožnil jim seznámit se ve stanovené lhůtě s podklady rozhodnutí před jeho vydáním.

Městskému úřadu Holice bylo dne 12.11.2013 doručeno podání Petra Růžičky – SHR, bytem Dolní Ředice, Farmářská 276, ze dne 11.11.2013, kterým uplatnil námitky v řízení ve smyslu, že nejsou zabezpečeny sjezdy na zemědělské pozemky).

Městskému úřadu Holice bylo dne 18.11.2013 doručeno podání Jiřího Trojana, bytem Horní Ředice 131, p. Dolní Ředice, ze dne 15.11.2013, kterým uplatnil námitky v řízení téhož charakteru - nejsou řešeny sjezdy na pole).

Městskému úřadu Holice bylo dne 19.11.2013 doručeno podání Jana Šolty (2. odvolatel) ze dne 14.11.2013, kterým uplatnil námitky v řízení, konkr. stavba je řešena tak, že omezí přístup na pozemek, a že, bez souhlasu vlastníka byl prováděn geologický průzkum.

Městskému úřadu Holice bylo dne 19.11.2013 doručeno podání Vladislava Malého (4. odvolatel) ze dne 14.11.2013, kterým uplatnil námitky v řízení, rovněž ve stejném rozsahu - omezení přístupu na pozemek, bez souhlasu vlastníka byl prováděn geologický průzkum.

Městskému úřadu Holice bylo dne 19.11.2013 doručeno podání Jaroslavy Šafránkové, bytem Horní Ředice 10, p. Dolní Ředice, ze dne 14.11.2013, kterým uplatnila námitky v řízení upozorňující na omezení přístupu na pozemek.

Městskému úřadu Holice bylo dne 19.11.2013 doručeno podání Jiřího Šafránka, bytem Horní Ředice 10, p. Dolní Ředice ze dne 14.11.2013, kterým uplatnil námitky v řízení upozorňující na omezení přístupu na pozemek.

Městskému úřadu Holice bylo dne 19.11.2013 doručeno podání Václava Mládky (3. odvolatel) ze dne 14.11.2013, kterým uplatnil námitky v řízení (omezení přístupu na pozemek, obava o poškození resp. zničení prostupu pro závlahy pod silnicí).

Městskému úřadu Holice bylo dne 19.11.2013 doručeno podání Aleny Mládkové, bytem Horní Ředice 189, p. Dolní Ředice, ze dne 14.11.2013, kterým uplatnila námitky v řízení (omezení přístupu na pozemek, obava o poškození resp. zničení prostupu pro závlahy pod silnicí).

Městskému úřadu Holice bylo dne 19.11.2013 doručeno podání Stanislava Šolty (1. odvolatel) ze dne 15.11.2013, kterým uplatnil námitky v řízení (omezení přístupu na pozemek, čímž dojde k faktickému znehodnocení pozemku a poškození vlastnických práv).

Městskému úřadu Holice bylo dne 20.11.2013 doručeno společné podání Věry Němcové a Josefa Němce (5. odvolatelé) ze dne 19.11.2013, kterým uplatnili námitky v řízení (znehodnocení pozemků parc. č. 5089/5, 2054/55 v kat. území Holice v Čechách, bez možnosti přístupu a s problematickým obhospodařováním, nejsou dokončeny pozemkové úpravy, které se realizují ve vazbě na přeložku silnice I/36, nejsou přístupy ošetřeny věcnými břemeny, omezení přístupu na pozemek – požadavek na dokončení pozemkových úprav a zřízení věcných břemen).

Městskému úřadu Holice bylo dne 21.5.2014 doručeno podání Věry Němcové a Josefa Němce ze dne 20.5.2014 jako dodatek k podání ze dne 19.11.2013. V podání uvedli další námítky do řízení (pozemkový úřad slíbil, že budou provedeny pozemkové úpravy takové, aby všechny pozemky, které navazují na silnici I/36 měly zajištěn přístup, ke dni 20.5.2014 nejsou zajištěny přístupy na pozemky parc. č. 5089/5, 2054/55 – požadavek na provedení pozemkových úprav tak, aby byl zajištěn přístup k pozemkům).

Městskému úřadu Holice bylo dne 02.12.2013 doručeno do datové schránky vyjádření Státního pozemkového úřadu z téhož dne č.j. SPU 507808/2013 ve věci ovlivnění přístupů na jednotlivé pozemky ve vazbě na silniční stavbu „I/36 Časy – Holice“ a sděleno, že řešení jednotlivých přístupů na pozemky bude na základě žádosti investora Ředitelství silnic a dálnic ČR připravováno tak, aby byly realizovány před zahájením silniční stavby.

Městskému úřadu Holice bylo dne 5.12.2013 doručeno podání Anny Pulpánové, bytem Dolní Ředice, Spojovací 16, ze dne 4.12.2013, kterým uplatnila námítky v řízení (domáhá se postavení účastníka řízení jako vlastník pozemku parc. č. 2613 v kat. území Dolní Ředice, a uvádí, že k řízení nebyly předloženy doklady prokazující vlastnické právo k pozemku, když stavebníkovi byl zaslán dopis o nesouhlasu s trvalým a dočasným zábořem části pozemku č. 2613 v kat. území Dolní Ředice, a vyslovila nesouhlas s vydáním územního rozhodnutí).

Stavební úřad usnesením č.j. MUHO/01815/2014 ze dne 3.2.2014, v právní moci od 7.3.2014, územní řízení přerušil do doby vyřešení předběžné otázky – ustanovení opatrovníka. Opatřením č.j. MUHO/01885/2014 ze dne 3.2.2014 oznámil stavební úřad zahájení správního řízení ve věci ustanovení opatrovníka dle § 32 správního řádu. Usnesením č.j. MUHO/03937/2014 ze dne 7.3.2014, v právní moci od 10.4.2014, ustanovil opatrovníka neznámým dědicům po Marii Krpatové, Horní Ředice 15, p. Dolní Ředice, a to Obec Horní Ředice, se sídlem Horní Ředice 101, p. Dolní Ředice.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/04503/2014 ze dne 14.4.2014 oznámil podle § 65 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 87 odst. 1 stavebního zákona pokračování územního řízení a ve věci nařídil ústní jednání na den 21.5.2014 se schůzkou pozvaných v zasedací místnosti MěÚ Holice. Stavební úřad upozornil na koncentrační zásadu. Současně stavební úřad s odkazem na ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že se mohou ve stanovené lhůtě vyjádřit k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním. Z ústního jednání byl dne 21.5.2014 sepsán protokol, který je součástí spisu.

Stavební úřad dopisem č.j. MUHO/10531/214 ze dne 9.7.2014 vznesl dotaz na okruh dědiců po zemřelém Stanislavu Červinkovi, nar. 24.7.1949, bytem Holice v Čechách, Dudychova 881, u pověřeného notáře. Městskému úřadu Holice byl dne 10.7.2014 prostřednictvím datové zprávy doručen seznam okruhu dědiců – Jitka Červinková, Stanislav Červinka, Martin Červinka, Mgr. Iva Diblíková.

Stavební úřad rozhodnutím č.j. MUHO/08998/2014 ze dne 22.7.2014 sp. zn. MUHO/14152/2013/ZPSÚ/Sh v řízení podle § 79 a 92 stavebního zákona výrokem I. předmětnou stavbu umístil, výrokem II. stanovil podmínky pro umístění předmětné stavby a výrokem III. posoudil podané námítky účastníků řízení.

Městskému úřadu Holice bylo dne 8.8.2014 doručeno odvolání Stanislava Šolty, (1. odvolatel) ze dne 6.8.2014, ve kterém uvádí:

- *stavba má být umístěna i na pozemku parc. č. 2425 v kat. území Horní Ředice, který je ve spoluvlastnictví odvolatele a o této skutečnosti doposud s odvolatelem nikdo nejednal a nezná výměru pozemku, jaká má být pro stavbu využita,*
- *odvolatel je spoluvlastníkem pozemků, které sousedí s předmětnou stavbou a jsou zemědělsky obdělávány a pokud dojde ke stavbě, nebude na pozemky přístup a pozemky budou znehodnoceny. Podmínky rozhodnutí č. 17,18,19 územního rozhodnutí neřeší problematiku přístupu k pozemkům,*
- *návrh na nové projednání s tím, aby odvolatel byl informován a seznámen s přesnou trasou komunikace, tj. rozsahem dotčených pozemků – z jeho pohledu byl krácen na svých právech. Přístupy na pozemky nelze řešit nedokončeným řízením o pozemkových úpravách*

a požaduje podmínit zajištění přístupů na úkor stavebníka, protože případné pozemkové úpravy (dosud neřešené) jsou pouze ku prospěchu žadatele.

Městskému úřadu Holice bylo dne 11.8.2014 doručeno společné odvolání Věry Němcové a Josefa Němce (5. odvolatelé) ze dne 13.8.2014, ve kterém uvádějí námitky: *Vybudováním přeložky silnice I/36 a zabráním části pozemků parc. č. 5089/5, 2054/55 v kat. území Holice v Čechách budou tyto pozemky znehodnoceny, stanou se bezcennými bez možnosti přístupu na tyto pozemky a budou neobdělávatelné. V rámci přípravy této stavby začal Pozemkový úřad Pardubice projednávat pozemkové úpravy tak, aby byl zachován přístup na pozemky těsně sousedící s předmětnou stavbou a pozemkové úpravy nebyly ukončeny. Nebylo vyřešeno ani zřízení věcného břemene přes stávající pozemkovou parcelu č. 5089/3 k pozemkové parcele č. 5089/5 a přístup na pozemkovou parcelu č. 2054/55 v kat. území Holice v Čechách. Odvolatelé podali návrh na zrušení vydaného rozhodnutí a vrácení k dalšímu jednání.*

Městskému úřadu Holice bylo dne 18.8.2014 doručeno odvolání Jana Šolty (2. odvolatel) ze dne 15.8.2014, ve kterém uvádí námitky ve stejném rozsahu jako 1. odvolatel.

Městskému úřadu Holice bylo dne 18.8.2014 doručeno odvolání Václava Mládka (3. odvolatel) ze dne 13.8.2014, ve kterém uvádí námitky ve stejném rozsahu jako 1. odvolatel, ve vazbě k pozemkům parc. č. 2429, 2432 v kat. území Horní Ředice.

Městskému úřadu Holice bylo dne 18.8.2014 doručeno odvolání Vladislava Malého (4. odvolatel) ze dne 13.8.2014, ve kterém uvádí námitky ve stejném rozsahu jako 1. odvolatel, ve vazbě k pozemku parc. č. 2422 v kat. území Horní Ředice.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/13069/2014 ze dne 1.9.2014 vyzval účastníky řízení, aby se ve stanovené lhůtě (5 dnů ode dne doručení opatření) vyjádřili k odvolání. Možnosti nikdo nevyužil.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/13072/2014 ze dne 1.9.2014 informoval účastníky řízení, že uvědomil účastníky řízení o uplatněných odvoláních veřejnou vyhláškou a že výzva k vyjádření k podanému odvolání a stejnopisy odvolání jsou vyvěšeny na úředních deskách.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/13073/2014 ze dne 1.9.2014 informoval odvolací orgán, že z důvodu doručování výzvy k vyjádření s odvoláním veřejnou vyhláškou, není možné splnit ust. § 88 odst. 1 správního řádu.

Dopisem č.j. MUHO/15079/2014 ze dne 3.10.2014, jak již bylo shora uvedeno, předložil stavební úřad uplatněná odvolání včetně napadeného rozhodnutí a souvisejícího správního spisu odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá stavebnímu úřadu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Průběh řízení před stavebním úřadem svědčí o tom, že stavební úřad uvedené zákonné normy nerespektoval. Odvolací orgán konstatuje, že při přezkoumání napadeného rozhodnutí a listinných důkazů obsažených v postoupeném spise shledal taková porušení právních předpisů a práv účastníků řízení, která mají za následek nezákonnost rozhodnutí.

Umísťování staveb se řídí ust. §§ 76 až 96a stavebního zákona a navazujícími předpisy, zvláště pak vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen vyhláška č. 501/2006 Sb.), a vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního

opatření a stavebního řádu (dále je vyhláška č. 503/2006 Sb.), vše v platném znění. Proces územního řízení je upraven v ust. § 84 až § 96a stavebního zákona a v ustanovení 3 a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., přičemž se jedná o řízení návrhové, zahajované na základě písemné žádosti.

Stavební úřad žádost spolu s předloženými přílohami a dokumentací posuzuje jen z hledisek stanovených zákonem, a jen v případě, že shledá nesoulad stavby s právními předpisy, nebo jestliže by umístěním a provedením stavby mohly být ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem nebo zvláštními předpisy, je oprávněn žádost zamítnout.

Velmi závažné pochybení, které činí rozhodnutí nepřezkoumatelné, shledal odvolací orgán v naprosto chybném posouzení návrhu žadatele. Stavební úřad opomněl odůvodnit posouzení dle ust. § 90 stavebního zákona, pokud toto posouzení vůbec provedl. Pouhé konstatování, že „Stavební úřad v provedeném územním řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení, veřejností a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy,“ a že „umístění stavby je v souladu se schválnou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu.“ je naprosto nedostatečné. Z odůvodnění správního rozhodnutí tedy musí být vždy patrné, na základě jakých skutečností správní orgán rozhodoval a jakými úvahami se přitom řídil.

Odvolací orgán zde musí mimo jiné vytknout absenci posouzení souladu stavby s územně plánovací dokumentací a vzhledem ke skutečnosti, že stavební úřad při rozhodování v řízení se k předmětné stavbě stavěl jako ke stavbě veřejně prospěšné, což se promítlo i do způsobu rozhodování, rozsahu podkladů řízení, tento závěr zdůvodnit v rámci odůvodnění územního rozhodnutí. Dle ust. § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je úřad územního plánování, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností, dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevydává územní rozhodnutí. Přestože je v koordinovaném stanovisku č.j. MUHO 3007/2013/ŽPSÚ/Kř ze dne 21.3.2013 vydaném Městským úřadem Holice, odborem životního prostředí a stavebního úřadu, uvedeno, že stavba přeložky silnice I/36 Časy – Holice je vedena v územním plánu Horní Ředice, územním plánu Holice i ÚPSÚ Dolní Ředice jako veřejně prospěšná stavba dopravní a technické infrastruktury, není obsah tohoto vyjádření závazný pro výrokovou část územního rozhodnutí.

Z jednotlivých územně plánovacích dokumentací - **Zásady územního rozvoje** Pardubického kraje, územní plán Horní Ředice, obce Horní Ředice, územní plán Holice - vyplývá následující.

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, které mimo jiné vymezují plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití, zejména plochy nebo koridory pro veřejně prospěšné stavby, byly vydány jako opatření obecné povahy usnesením zastupitelstva Pardubického kraje č. Z/170/10 dne 29. 4. 2010 a nabyly účinnosti dne 15. 6. 2010. Zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. V předmětné dokumentaci jsou vymezeny veřejně prospěšné stavby a opatření v čl. 7. Veřejně prospěšných staveb v oblasti dopravy se týká kapitola 7.1., kde je vymezen koridor přeložky silnice I/36 v daném území pod označením D12 v kat. území Horní Ředice. Z kapitoly č. 8 pak vyplývá požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při zpřesňování územního vymezení ploch a koridorů pro umístění staveb.

Územní plán města Holice, jako opatření obecné povahy, byl vydán usnesením zastupitelstva města Holice č. 132 dne 19.12.2011 a nabyl účinnosti dne 7.1.2012. Územní plán je závazný pro pořizování a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Územní plán mimo jiné vymezí plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Z výkresové části a textové části, s odkazem na kapitolu 7. vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, plochy pro

asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit však nevyplývá, že by předmětná stavba v části kat. území Holice v Čechách byla definována jako veřejně prospěšná stavba.

Územní plán Horní Ředice jako opatření obecné povahy byl vydán usnesením zastupitelstva obce Horní Ředice dne 22.12.2008 a nabyl účinnosti dne 22.1.2009.

Územní plán je závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Územní plán mimo jiné vymezuje plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Ve výkresové části a textové části, s odkazem na kapitolu A1. Návrh územního plánu odst. g. 1. veřejně prospěšné stavby (VPS), jsou vymezeny VPS dopravní a technické infrastruktury, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit i uplatnit předkupní právo. Pro předmětnou stavbu se jedná o stavbu dopravní infrastruktury značenou jako WD1 jsou definovány následující pozemky, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit: parc. č. 896, 1001/4, 1074/1, 1074/2, 1216/5, 1216/1, 1270/1, 1400/2, 1374/1 v kat. území Horní Ředice. Jak z jednotlivých dokumentů vyplývá, rozsah stavby, který je předmětem územního řízení nekoresponduje s rozsahem VPS přeložky silnice I/36.

Územní plán sídelního útvaru Dolní Ředice (dále jen "ÚPSÚ") byl usnesením zastupitelstva Obce Dolní Ředice č. 04/99 schválen dne 9.8.1999.

Změna č. 1 ÚPSÚ byla usnesením zastupitelstva Obce Dolní Ředice č. 10 schválena dne 12.7.2004

Změna č. 2 ÚPSÚ jako opatření obecné povahy byla vydána usnesením zastupitelstva obce Dolní Ředice č. 120 dne 27.3.2012 a nabyla účinnosti dne 12.4.2013.

Územní plán je závazný pro pořízení a vydání regulačního plánu zastupitelstvem obce, pro rozhodování území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Územní plán mimo jiné vymezí plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Změna č. 2 ÚPSÚ, s odkazem na odstavce K) textové části a grafickou část, vymezuje jako veřejně prospěšnou stavbu, resp. koridor pro veřejně prospěšnou stavbu s možností vyvlastnění i uplatnění předkupního práva koridory WD1 a VD2 (ozn. II/25a a II/25b) pro veřejně prospěšnou stavbu – trasu rychlostní komunikace R35 a přeložku I/36 se všemi jejími objekty a souvisejícími stavbami včetně mimoúrovňových křižovatek a napojení na stávající silniční síť, včetně úprav a přeložek tras sítí technické infrastruktury apod.

Předmětná stavba přeložky silnice I/36 měla být v daném úseku vedena dle Zásad územního rozvoje Pardubického kraje v trase stávající silnice I/36. Rozsah stavby v územním řízení nekoresponduje s koridorem WD2, který ve Změně č. 2 ÚPSÚ vymezuje veřejně prospěšnou stavbu.

Pochybení v předmětném řízení se stavební úřad dopustil tím, že nerespektoval ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona. Předmětem žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby je silnice I/36 Holice – Časy. Tento záměr vyžaduje, s odkazem na přílohu č. I, kategorii II. bod 9.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), zjišťovací řízení. Stavební úřad v případě záměrů posuzovaných v zjišťovacím řízení nařídí k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejností veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a naříděno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního

řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil. Povinné náležitosti této informace jsou stanoveny v § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se obdobně použije ust. § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona.

Stavební úřad je při řízení vázán i ust. § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a zveřejní žádost o vydání územního rozhodnutí ve věci předmětné stavby alespoň na internetu, jakmile je žádost úplná a to minimálně do dne konání veřejného ústního jednání o žádosti.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/15436/2013 ze dne 1.11.2013 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení, upustil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona od ústního jednání a stanovil lhůtu účastníkům řízení pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek a současně stanovil lhůtu, ve které se mohou účastníci řízení s odkazem na ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad sice uvádí, že opatřením ze dne 1.10.2013 oznámil zahájení řízení i veřejnosti, ale toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Stavební úřad nesprávným úředním postupem vyloučil účast veřejnosti na správním řízení, čímž byla veřejnost krácena na svých procesních právech (uplatňovat připomínky, účastnit se veřejného ústního jednání, nahlížet do podkladů rozhodnutí) a tato skutečnost je důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení stavebnímu úřadu k novému projednání.

Pochybení napadeného rozhodnutí bylo dále zjištěno ve skutečnosti, že se stavební úřad nezabýval vymezením účastníků řízení dle § 85 stavebního zákona, včetně jejich řádného odůvodnění. V této souvislosti je pak třeba upozornit na nezbytnost naplnění ust. § 69 odst. 2 správního řádu. Podle ust. § 85 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení žadatel, obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků. Vzhledem ke skutečnosti, že se vlastnická a jiná práva k nemovitostem v průběhu řízení mohou změnit, je nutno tato práva před vydáním rozhodnutí ověřit. Ve spisu jsou založeny informace o parcelách k datu 29.10. - 31.10.2013, když napadené rozhodnutí bylo vydáno 22.7.2014. Odvolací orgán vycházel z údajů katastru nemovitostí ke dni vydání napadeného rozhodnutí, tj. ke dni 22.7.2014. Podmínkou je však správné definování pozemků dotčených stavbou. Jak odvolací orgán ve vazbě na předloženou dokumentaci (koordinační situace) zjistil, ne všechny pozemky dotčené předmětnou stavbou jsou uvedeny ve výrokové části rozhodnutí a tím vlastníci těchto pozemků, kteří nebyli definováni jako účastníci řízení, byli kráceni na svých právech. **A dále stavební úřad zřejmě nezkoumal soulad mapových podkladů, do kterých byl proveden zákres koordinační situace s aktuálním stavem katastru nemovitostí.** Předmětná stavba je dále umístěna na pozemcích označených jako parc. č. 2478 v kat. území Dolní Ředice (SO 120) – Hana Shejbalová, parc. č. 2525 v kat. území Dolní Ředice (SO 120) – Jaroslav Schejbal, parc. č. 3024/84 v kat. území Dolní Ředice (SO 120) – ŘSD, parc. č. 3024/88 v kat. území Dolní Ředice (SO 120) – ŘSD, parc. č. 3024/89 v kat. území Dolní Ředice – SOLVIT, s.r.o., parc. č. 851/18 v kat. území Holice v Čechách (SO305) – Leoš Hořčíčka, parc. č. 2179 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Bohuslava Matysová, parc. č. 2183 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Ivana Janková, Jaroslav Voženílek, Michal Voženílek, Miroslav Voženílek, Miloslava Voženílková, parc. č. 2386 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Jiří Trojan, parc. č. 2387 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Šárka Horáková, Jan Jakoubek, Jiří Jakoubek, parc. č. 2390 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – ČR, Státní pozemkový úřad, parc. č. 2393 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Ing.František Krpata, parc. č. 2402 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Jaromír Štěpánek, Eva Štěpánková, parc. č. 2406 v kat. území Horní Ředice (SO 3620) – Ing. František Krpata, Marie Křpatová, parc. č. 2410 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Lilian Holická, Zuzana Vondroušová, parc. č. 2413 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Ing. Jiří Vondrouš, Zuzana

Vondroušová, parc. č. 2417 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Václav Malý, Vladislav Malý, Ludmila Novotná, parc. č. 2421 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Jan Šolta, Stanislav Šolta, parc.č. 2434 v kat. území Horní Ředice (SO 360) –SOLVIT, s.r.o., parc. č. 2435 v kat. území Horní Ředice (SO 360) - Mgr. Miroslav Tobiášek, Irena Tobiášková, Jarmila Tobiášková, parc. č. 2437 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Petr Vavřina, parc. č. 2439 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Petr Růžička, Zdeněk Voříšek, parc. č. 2442 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Jiří Synek, Hana Synková. Vlastníci pozemků dotčených stavbou, kteří nejsou uvedeni v napadeném rozhodnutí jako účastníci řízení: parc. č. 851/18 v kat. území Holice v Čechách – Leoš Horčíčka, parc. č. 2478 v kat. území Dolní Ředice – Hana Shejbalová, parc. č. 2179 v kat. území Horní Ředice - Bohuslava Matysová, parc. č. 2195 v kat. území Horní Ředice -Tomáš Slabý, parc. č. 2185 v kat. území Horní Ředice - Božena Sobotková, parc.č. 2196 v kat. území Horní Ředice - Jitka Ondráčková, parc. č. 2390 v kat. území Horní Ředice - ČR, Státní pozemkový úřad, parc. č. 2205 v kat. území Horní Ředice – Nela Polednová.

Zemědělská vodohospodářská správa byla organizační složkou českého státu, jejíž zřizovatelem bylo Ministerstvo zemědělství České republiky. Celý název zněl: ČR – Zemědělská vodohospodářská správa. Sídlo organizace bylo v Brně, Hlinky 60, 613 00 Brno, IČ 0020451. Ke dni 30. 6. 2012 byla opatřením Ministerstva zemědělství ČR zrušena a její aktivity přebíral úřad pro příslušné Povodí v Česku (v daném případě Povodí Labe) nebo Lesy České republiky. V rámci zachování provozu správy HOZ (hlavní odvodňovací zařízení) se zbylého majetku a správy HOZ (hlavní odvodňovací zařízení) ujal Pozemkový fond České republiky. Od 1.7.2012 na PF ČR vznikla sekce správy vodohospodářských děl s odděleními v Praze, Brně, Hradci Králové a Českých Budějovicích. I ten byl ale opatřením ministra zemědělství zrušen a správa HOZ (hlavní odvodňovací zařízení) tak přešla na nově vzniklý (od 1.1.2013) Státní pozemkový úřad. Tato skutečnost má jednak vliv na okruh účastníků řízení a správců jako takových příslušných k vydání vyjádření k záměru. Zemědělská vodohospodářská správa přesto, že neexistuje, je stavebním úřadem vedena jako účastník řízení, i když ji nemohlo být napadené rozhodnutí ani jiné listiny doručovány a jak i ze spisu vyplývá, doručovány nebyly.

Do okruhu účastníků řízení měl stavební úřad zahrnout i osoby, které mají jiná věcná práva k pozemkům, na kterých se má daný záměr uskutečnit. V daném případě se jedná o omezení věcných práv k pozemkům označeným jako parc. č. 2201, parc. č. 6/1, parc. č. 2183, parc. č. 2184, parc.č. 2188, parc. č. 2191, parc. č. 2197, parc. č. 2200, parc. č. 2202, parc. č. 2212, parc. č. 2227, parc. č. 2415, parc. č. 2431, parc. č. 2434, parc. č. 2444, parc. č. 2541, parc. č. 2563, parc. č. 6/3, parc. č. 2187, parc. č. 2189, parc. č. 2192, parc. č. 2231, parc. č. 2370, parc. č. 2541, vše v kat. území Horní Ředice (ve prospěch např. Růženy Velinské, Karla Voříška, Ludmily Voříškové, Exekutorský úřad Šumperk, Raiffeisenbank Wels...), dále k pozemkům označeným jako parc. č. 2480, parc. č. 2612, parc. č. 3024/89, vše v kat. území Dolní Ředice (Raiffeisenbank Wels), a dále pozemků parc. č. 2054/21, parc. č. 5089/3, vše v kat. území Holice v Čechách (ve prospěch např. Exekutorského úřadu Pardubice..). Z tohoto hlediska je absence neuvedených účastníků řízení v rozporu s jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů, a to zásadou rovnosti postavení účastníků řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí se těmito účastníky doručuje jednotlivě (§ 87 odst. 1, 2 stavebního zákona), lze považovat rozhodnutí za nedoručené. Tyto osoby byly výrazným způsobem kráceny na svých procesních právech vyplývajících z práv účastníků řízení, neměli možnost aktivně se účastnit průběhu řízení (podávat námítky, účastnit se ústního jednání a vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí). Stavební úřad se bude okruhem účastníků řízení v novém projednání zabývat v rozsahu výše uvedených připomínek. Vlastníkem pozemků dotčených předmětnou stavbou, ke dni vydání napadeného rozhodnutí, nebyl Doc. Ing. František Krpata, CSc.

K otázce ustanovení opatrovníka odvolací orgán konstatuje následující.

Dne 1. 11. 2013 vydal stavební úřad oznámení o zahájení řízení o umístění předmětné stavby. Účastníci řízení Marii Křpatové byla doručována zásilka obsahující předmětné opatření

prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 6.11.2013 na adresu uvedenou v katastru nemovitostí. Z této adresy se zásilka vrátila jako nedoručená dne 7.11.2013 Městskému úřadu Holice. Provozovatel poštovní služby na zadní straně písemnosti vyznačil jako důvod nedoručení skutečnost, že adresát zemřel. Přesto stavební úřad i nadále doručoval Marii Krpatové – oznámení o přerušení územního rozhodnutí ze dne 3.2.2014 do doby vyřešení předmětné otázky (ustanovení opatrovníka po zemřelé Marii Krpatové) – prostřednictvím provozovatele poštovní služby, aniž by tuto skutečnost ověřil na příslušných správních orgánech. V této věci odvolací orgán konstatuje, že Marie Krpatová, nar. 18.9.1911, posledně bytem Praha 7, Františka Křížáka 13, zemřela dne 15.9.1989. Původní dědické řízení bylo vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp.zn. 7D 873/89. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 16.5.2014, č.j. 22D 202/2014-13, bylo zahájeno dodatečné dědické řízení po výše uvedené zůstavitelce, a to ohledně nemovitosti na LV č. 302, kat.území Horní Ředice. Úkony v tomto řízení byla pověřena soudní komisařka Mgr. Gajané Rejzková, Havlíčkova 1682/15, 110 00 Praha – spis zn. 22D 202/2014.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/01885/2014 ze dne 3.2.2014 oznámil zahájení správního řízení ve věci ustanovení opatrovníka po zemřelé Marii Krpatové. Oznámení bylo zveřejněno na úřední desce Městského úřadu Holice (splnění podmínky ust. § 25 odst. 2 nebylo prokázáno) a na úřední desce Obecního úřadu Horní Ředice, kde bylo prokázáno pouze zveřejnění dálkovým přístupem. Následně vydal stavební úřad dne 7.3.2014 usnesení, kterým ustanovil neznámým dědicům po zemřelé Marii Krpatové opatrovníka Obec Horní Ředice. Usnesení bylo vyvěšeno pouze na úřední desce Obecního úřadu Horní Ředice a splňovalo ust. § 25 odst. 2 správního řádu. Obci Horní Ředice, žadateli a zástupci žadatele bylo doručováno jednotlivě. Jak vyplývá z ust. § 32 odst. 6 správního řádu usnesení o ustanovení opatrovníka se v daném případě oznamuje pouze tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem, tedy Obci Horní Ředice a opatrovanci, nevylučuje-li to povaha věci nebo stav opatrovance. Tato skutečnost má význam na ust. § 76 odst. 5 správního řádu. Oznámení zahájení řízení o ustanovení opatrovníka se zahajuje z moci úřední s odkazem na ust. § 46 správního řádu a § 32 správního řádu. Doručení oznámení o zahájení řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu a oznámení usnesení o ustanovení opatrovníka, kde přímo ze zákona vyplývá, že tyto písemnosti je nutné doručit přímo účastníkovi řízení (v okamžiku učinění těchto úkonů ještě není zastoupen). Tyto písemnosti budou doručovány veřejnou vyhláškou s účinky oznámení účastníkovi řízení.

Odvolací orgán zde upozorňuje na rozsah předmětu řízení ve vazbě na oznámení zahájení řízení – opatrovník měl být ustanoven zemřelý a samotné rozhodnutí (usnesení) ve věci – opatrovník stanoven neznámým dědicům po zemřelé. Dále skutečnost, že v odůvodnění se stavební úřad nezabýval splněním podmínky pro ustanovení opatrovníka ve vazbě k ust. § 32 odst. 3 správního řádu.

Podle § 32 odst. 2 písm. e) správního řádu ustanoví stavební úřad opatrovníka také osobám, které nejsou stavebnímu úřadu známy. V tomto případě jde o osoby - neznámí dědicové po zemřelé Marii Krpatové - o nichž se sice ví, že existují, jejich totožnost však není známa. Stavební úřad opatrovníka ustanoví pouze v případě, že jde o účastníka „hlavního“, kterému má být v řízení uložena povinnost nebo odňato právo. Nejde-li o takového účastníka, **správní orgán opatrovníka neustanoví a doručuje s ohledem na § 32 odst. 3 pouze veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu.**

Odvolací orgán konstatuje, že usnesení č.j. MUHO/03937/2014 ze dne 7.3.2014, v právní moci od 10.4.2014 nebylo vydáno v souladu se zákonem.

Ve věci opatrovníka, v návaznosti na vedené dědické řízení po zemřelé Marii Krpatové, doporučujeme zvolit postup podle § 32 odst. 8 správního řádu.

Stavební úřad při vydání územního rozhodnutí, s odkazem na ust. § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., bude brát v úvahu závěr zjišťovacího řízení č.j. KrÚ 2925-7/2009/OŽPZ/JI vydaný Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 17.12.2009 a konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí zahrne do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede v odůvodnění důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně.

Takto nelze než konstatovat, že stavební úřad nedostatečně posoudil záměr žadatele (§ 90 stavebního zákona) a své závěry pak nedostatečně v rozhodnutí odůvodnil (§ 68 odst. 3 správního řádu), což činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů pro rozhodnutí.

Stavební úřad se bude dále zabývat problematikou zastoupení účastníků řízení zástupcem na základě plné moci. V souladu s ust. § 34 správního řádu, s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak. Stavební úřad dané ustanovení správního řádu nerespektoval. Žadatel byl zastoupen na základě plné moci ze dne 15.3.2013 společností AZ Inženýring Pardubice, s.r.o. ke všem úkonům v rámci předmětného řízení. Stavební úřad doručoval jak žadateli, tak zástupci.

Ve věci doručování veřejnou vyhláškou odvolací orgán konstatuje, s odkazem na ust. § 25 odst. 2 správního řádu, že uvedeným ustanovením je současně založena povinnost písemnost nebo oznámení zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Splnění této povinnosti je rozhodující ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 a § 25 odst. 3 správního řádu, které stanoví, že patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Splnění této povinnosti by mělo být v řízení prokazatelné a řádně doložitelné, což odvolací orgán ověřil náhledem do archivu úřední desky Městského úřadu Holice, Obecního úřadu Dolní Ředice a Obecního úřadu Horní Ředice. Odvolací orgán v archivu úřední desky Městského úřadu Holice nedohledal doklad o tom, že usnesení o přerušení řízení o umístění předmětné stavby č.j. MUHO/01815/2014 ze dne 3.2.2014, bylo zveřejněno v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu, přestože bylo doručována veřejnou vyhláškou a pro Obecní úřad Horní Ředice se jedná o následující dokumenty Oznámení o zahájení územního řízení č.j. MUHO/15436/2013 ze dne 1.11.2013 a Oznámení pokračování územního řízení č.j. MUHO/04503/2014 ze dne 14.4.2014.

Stavební úřad oznámil opatřením č.j. MUHO/04503/2014 ze dne 14.4.2014 pokračování územního řízení podle ust. § 65 odst. 2 správního řádu a s odkazem na ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona nařídil účastníkům řízení a dotčeným orgánům ústní jednání na den 21.5.2014 s tím, že účastníkům řízení a dotčeným orgánům sdělil, že se uplatňuje koncentrační zásada a dále účastníkům řízení sdělil, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 5ti dnů po uplynutí lhůty.

Odvolací orgán k danému opatření sděluje následující. Stavební úřad přerušil územní řízení z důvodu, že se nepodařilo doručit oznámení zahájení řízení účastníku řízení Marii Krpatové z důvodu úmrtí, a nutnosti stanovit opatrovníka po zemřelé. Poté, co stavební úřad usnesením ze dne 7.3.2014 stanovil opatrovníka, stavební úřad opatřením ze dne 14.4.2014 oznámil pokračování řízení. Z pohledu odvolacího orgánu měl tedy stavební úřad uvědomit ustanoveného opatrovníka o tom, že územní řízení probíhá (doručení jednotlivě) a osobám, které nejsou známy (neznámý okruh dědiců) veřejnou vyhláškou, tedy s odkazem na ust. § 47 odst. 2 správního řádu dát možnost ve lhůtě stanovené v ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námitky v řízení s tím, že se uplatňuje koncentrační zásada a v řízení pokračovat. Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení ze dne 14.4.2014 přiznal tedy ostatním účastníkům řízení a dotčeným orgánům více práv, než jim ze zákona přísluší.

Obsah rozhodnutí o umístění stavby je dán v obecné podobě ust. § 68 správního řádu, ust. § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. O námitkách účastníků se ve výroku rozhodnutí nerozhoduje ani se neposuzují, jen v odůvodnění se objeví informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s námitkami a to s odkazem na ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán doporučuje, s ohledem na rozsah stavby a způsob projednání, stanovit dobu platnosti územního rozhodnutí, s odkazem na ust. § 93 odst. 1 stavebního zákona delší než 2 roky, maximálně 5 let.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán napadené rozhodnutí ruší a věc vrací stavebnímu úřadu k novému projednání, předkládá k podaným odvoláním pouze stručné stanovisko.

Všichni odvolatelé namítají, že předmětná stavba neřeší přístupy na pozemky, ke kterým mají vlastnická práva a jsou zemědělsky obhospodařovány, což stíží jejich podnikatelskou činnost a opatření stavebního úřadu promítnuté v podmínkách č. 17, 18, 19 napadeného územního rozhodnutí neřeší danou problematiku a ani případné pozemkové úpravy dosud neřešené.

Odvolací orgán v dané věci konstatuje, že pozemkovými úpravami (dále jen „PÚ“) se ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání hranic tak, aby vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství a zvýšení ekologické stability krajiny. Součástí procesu PÚ je uspořádání vlastnických práv a s nimi souvisejících věcných břemen. Výsledky PÚ slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako nezbytný podklad pro územní plánování. Pravomocné rozhodnutí se zapisuje do katastru nemovitostí. Jedná se o samostatné řízení a účastníci řízení mohou vznášet námítky a připomínky v rámci příslušného řízení. Základním právním předpisem v oblasti pozemkových úprav je zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů. Opatření, schválená v pozemkové úpravě, která jsou součástí plánu společných zařízení, jsou postupně realizována, a to především s ohledem na požadavky obce a potřeby vlastníků. Realizace zařízení a opatření je hrazena z finančních prostředků státního rozpočtu, případně z programů EU. Navržená zařízení a opatření může na svůj náklad zbudovat sama obec, případně ostatní osoby.

Pro kat. území Dolní Ředice bylo, jak vyplývá z jednotlivých listů vlastnictví k datu 22.7.2014, vydáno Pozemkovým úřadem Pardubice dne 19.1.2004 Rozhodnutí č.j. MZE-PU-30/2004 Vo o výměně vlastnických práv v pozemkové úpravě, o zrušení věcného břemene, o zřízení věcného břemene, které je v právní moci od 5.2.2004.

Pro kat. území Horní Ředice bylo, jak vyplývá z jednotlivých listů vlastnictví k datu 22.7.2014, vydáno Pozemkovým úřadem Pardubice dne 18.6.2012 Rozhodnutí č.j. 52467/2012-MZE-130747 o výměně vlastnických práv v pozemkové úpravě, o zrušení věcného břemene, o zřízení věcného břemene, které je v právní moci od 2.8.2012.

Pro kat. území Holice v Čechách bylo opatřením Pozemkového úřadu Pardubice č.j. MZEPU-1767/2006 ze dne 4.9.2006 oznámeno zahájení pozemkových úprav.

Na základě výše uvedených rozhodnutí Pozemkového úřadu došlo k úpravě vlastnických práv v kat. území Dolní Ředice a v kat. území Horní Ředice a projednávají se komplexní pozemkové úpravy v kat. území Holice v Čechách. Jak vyplývá z vyjádření Státního pozemkového úřadu č.j. SPU 507808/2013 ze dne 2.12.2013 bude pro kat. území Dolní Ředice provedena jednoduchá pozemková úprava, která zajistí přístupnost pro jednotlivé vlastníky pozemků dotčené stavbou. Pro kat. území Horní Ředice a kat. území Holice v Čechách je uvedeno, že přístupy jsou řešeny v rámci komplexních pozemkových úprav a je tedy otázka, zda i pro kat. území Horní Ředice by se v případě nutnosti řešit přístupy na další pozemky zpracovaly nové pozemkové úpravy.

Odvolací orgán musí konstatovat, že se stavební úřad s námitkami, uplatněnými v územním řízení, vypořádal způsobem, který není přezkoumatelný. Z uplatněných námitek není ve většině případů seznatelné, kterých pozemků se uplatněné námítky týkají. Není vyhodnoceno, zda v dokumentaci jsou promítnuty i komplexní pozemkové úpravy pro všechna dotčená katastrální území, zda pozemky, které jsou předmětem uplatněných námitek mají ve vazbě na komplexní pozemkové úpravy zajištěn přístup, či jsou celé dotčeny předmětnou stavbou, není vyhodnocena námitka týkající se znehodnocení pozemků. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je pouze odkaz na vyjádření Státního pozemkového úřadu č.j. 507808/2013 ze dne 2.12.2013 a stanoveny podmínky ve stavebním povolení č. 16-19

ve výrokové části II. napadeného rozhodnutí. Ve spisu nejsou podklady týkající se komplexních pozemkových úpravy a z nich vyplývajících opatření, která jsou součástí plánu společných zařízení. Stavební úřad se bude danou problematikou v novém řízení zabývat v rozsahu, který bude přezkoumatelný a oporu v daném případě je možno hledat v ust. § 88 stavebního zákona.

S vedením trasy předmětné stavby a rozsahem záborů jednotlivých pozemků mají účastníci řízení možnost seznámit se v rámci územního řízení a pro podání námitek se uplatňuje koncentrační zásada, na kterou je stavební úřad povinen upozornit. K námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu se, s odkazem na ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona, nepřihlíží. O podmínkách pro uplatňování námitek musí stavební úřad účastníky řízení poučit v oznámení o zahájení řízení, s odkazem na ust. § 89 odst. 5 stavebního zákona, což stavební úřad v patřičném rozsahu neučinil.

Stavební úřad bude v novém projednání věci postupovat v souladu s platnými právními předpisy, zejména stavebním zákonem a prováděcími předpisy k němu příslušejícími a subsidiárně se správním řádem. Stavební úřad je v dalším postupu vázán právním názorem odvolacího orgánu uvedeným v tomto rozhodnutí.

Okruh účastníků řízení odvolací orgán převzal tak, jak jej stanovil stavební úřad (vyjma Zemědělské vodohospodářské správy, které nebylo napadené rozhodnutí doručováno), aby nenarušil sled řízení a doručoval účastníkům řízení stejným způsobem jako stavební úřad, protože okruh účastníků řízení jak je výše uvedeno, je nepřezkoumatelný. Účastníky řízení jsou:

- dle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Pardubice

- dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:

Obec Dolní Ředice, Obec Horní Ředice, Město Holice

- dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

SOLVIT, s.r.o., Obec Dolní Ředice, Zdeněk Konvalina, Věra Knejpová, Soňa Pažoutová, Marie Pařízková, Jaroslav Schejbal, Milan Kamenický, Anna Pulpánová, Jaroslav Machatý, Vlasta Machatá, Bronislava Bruchtilová, Renata Tichá, Petr Růžička, Jana Růžičková, Josef Bartoníček, Věra Bartoníčková, Ladislav Knejp, Marie Knejpová, Jaromír Šidák, Věra Šidáková, Ministerstvo zemědělství ČR, Jaroslav Hora, Iva Horová, Římskokatolická farnost Holice, Tělovýchovná jednota SOKOL Horní Ředice, Ivana Janková, Jaroslav Voženílek, Michal Voženílek, Miroslav Voženílek, Miloslava Voženílková, Zdeněk Koubek, Vladislav Vopršal, Marie Vopršalová, Obec Horní Ředice, Jaroslava Lohniská, Karel Lohniský, Radek Bidlo, Jitka Bidlová, Iva Horčíčková, Miroslav Černík, Jaroslav Kopa, Marie Kopová, Jiří Trojan, Jaroslava Trojanová, Martin Hrdý, Miroslav Hrdý, Hana Čapková, Josef Slezák, Jiří Morávek, Eva Vrzalová, Štěpánka Loydlová, Stanislav Pícha, Eva Voženílková, Václav Dušek, Libuše Dušková, Stanislav Červinka (zemřel) doručuje se okruhu dědiců: Jitka Červinková, Stanislav Červinka, Martin Červinka, Mgr. Iva Diblíková, Jaroslava Machatá, Miroslav Machatý, Petra Varinská, Doc. Ing. František Krpata, CSc., Ing. František Krpata, Oldřich Špatenka, Libuše Špatenková, Šárka Horáková, Jan Koubek, Jiří Koubek, Václav Štěpánek, Jaromír Štěpánek, Iva Štěpánková, Marie Křpatová: opatrovník Obec Horní Ředice, Lillian Holická, Zuzana Vondroušová, Jiří Vondrouš, Václav Malý, Vladislav Malý, Ludmila Novotná, Vendula Veselá, Jiří Synek, Hana Synková, Jiří Šafránek, Jaroslava Šafránková, Jan Šolta, Stanislav Šolta, Václav Mládek, Alena Mládková, Petr Vavřina, Zdeněk Voříšek, Jaroslav Krpata, Ing. Bořivoj Kůla, Světlana Nekolová, Zdeňka Pírková, Lenka Sedláková, Josef Němec, Věra Němcová, Ing. Jiří Valenta, Milan Tobíášek, Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., RWE Distribuční služby, s.r.o., ČEZ Distribuce, a.s., O2 Czech Republic, a.s., ZEAS a.s. Pod Kunětickou horou, Město Holice

- § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům

v kat. území Dolní Ředice: parc. č. 2522, 2526, 2527, 2531, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2640, 2641, 2642, 2643, 2749

v kat. území Horní Ředice: parc.č. 2114, 2115, 2116, 2119, 2120, 2122, 2124, 2127, 2130, 2157, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2169, 2176, 2214, 2235, 2468, 2472, 2477, 19, 18/1, 18/3, 2540, 2539, 2538, 2537, 2536, 2773, 2505

v kat. území Holice v Čechách: parc.č. 851/19, 5085/3, 5091/2, 2054/57, 5090/4, 5064/6, 7044/3, 7043/3, 7041/3, 7045

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům dotčeným dočasným zábořem

v kat. území Dolní Ředice: parc.č. 2478, 2504, 2525

v kat. území Horní Ředice: parc.č. 2179, 2183, 2185, 2187, 2189, 2190, 2192, 2193, 2195, 2196, 2199, 2205, 2207, 2210, 2213, 2231, 2234, 2238, 2239, 2241, 2360, 2362, 2364, 2366, 2369, 2370, 2386, 2387, 2390, 2392, 2393, 2395, 2400, 2402, 2404, 2406, 2408, 2410, 2413, 2417, 2421, 2434, 2435, 2437, 2439, 2441, 2442, 2541, 2796, 2186

v kat. území Holice v Čechách: 851/18

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti a závěry rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno odvolateli a účastníku řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

V Pardubicích dne 16.12.2014

„otisk úředního razítka“

JUDr. Michal Votřel, MPA
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Ing. Radka Konopková, oprávněná úřední osoba

Obdrží doporučeně na doručenk - § 85 odst. 1 písm. a), b) správního řádu:

AZ Inženýring Pardubice s.r.o., B. Němcové 244, Čeperka, 533 45 Opatovice nad Labem,
IDDS: 9jjp562 (zastupující Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Pardubice,
Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice)

Obec Dolní Ředice, Holická 210, 533 75, Dolní Ředice, IDDS: d3ja4nr

Obec Horní Ředice, Horní Ředice 101, 533 75 Dolní Ředice, IDDS: t2ebkvh

Město Holice, Holubova 1, 534 01 Holice v Čechách, IDDS: hwkbrgi

Obdrží doporučeně na doručenk - § 85 odst. 2 písm. a) správního řádu:

SOLVIT, s.r.o., Staroholická 398, 534 01 Holice v Čechách, IDDS: rk33bqw

Obec Dolní Ředice, Holická 210, 533 75 Dolní Ředice, IDDS: d3ja4nr

Zdeněk Konvalina, Staroholická 53, 534 01 Holice v Čechách

Věra Knejpová, 9.května 864, 534 01 Holice v Čechách

Soňa Pažoutová, Holická 219, 533 75 Dolní Ředice

Marie Pařízková, U Školky 226, 533 75 Dolní Ředice

Jaroslav Schejbal, Holická 104, 533 75 Dolní Ředice

Milan Kamenický, Horní Ředice 241, 533 75 Dolní Ředice
 Anna Pulpánová, Spojovací 16, 533 75 Dolní Ředice
 Jaroslav Machatý, Malá strana 215, 533 75 Dolní Ředice
 Vlasta Machatá, Malá strana 215, 533 75 Dolní Ředice
 Bronislava Bruchtilová, 9.května 864, 534 01 Holice v Čechách
 Renata Tichá, Malá Strana 260, 533 75 Dolní Ředice
 Petr Růžička, Framářská 276, 533 75 Dolní Ředice
 Jana Růžicková, Farmářská 276, 533 75 Dolní Ředice
 Josef Bartoníček, 5.května 796, 534 01 Holice v Čechách
 Věra Bartoníčková, 5.května 796, 534 01 Holice v Čechách
 Ladislav Knejp, Malá strana 119, 533 75 Dolní Ředice
 Marie Knejpová, Malá strana 119, 533 75 Dolní Ředice
 Jaromír Šidák, Karla Paura 102, 533 75 Dolní Ředice
 Věra Šidáková, Karla Paura 102, 533 75 Dolní Ředice
 Ministerstvo zemědělství ČR, Klientská 65/29, 110 00 Praha, IDDS: yphaax8
 Jaroslav Hora, 28.října 407, 533 03 Dašice v Čechách
 Iva Horová, 28.října 407, 533 03 Dašice v Čechách
 Římskokatolická farnost Holice, Jungmannova 7, 534 01 Holice v Čechách
 Tělovýchovná jednota SOKOL Horní Ředice, Horní Ředice 259, 533 75 Dolní Ředice
 Ivana Janková, Dvakačovice 46, 538 62 Hrochův Týnec
 Jaroslav Voženílek, Horní Ředice 42, 533 75 Dolní Ředice
 Michal Voženílek, U Hřiště 329, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic
 Miroslav Voženílek, Boženy Vikové-Kunětické 2572, 530 02 Pardubice
 Miloslava Voženílková, Horní Ředice 42, 533 75 Dolní Ředice
 Zdeněk Koubek, 28.října 725, 534 01 Holice v Čechách
 Vladislav Vopršal, Horní Ředice 40, 533 75 Dolní Ředice
 Marie Vopršalová, Horní Ředice 40, 533 75 Dolní Ředice
 Obec Horní Ředice, Horní Ředice 101, 533 75 Dolní Ředice, IDDS: t2ebkvh
 Jaroslava Lohniská, Horní Ředice 144, 533 75 Dolní Ředice
 Karel Lohniský, Horní Ředice 144, 533 75 Dolní Ředice
 Radek Bidlo, Holubova 761, 534 01 Holice v Čechách
 Jitka Bidlová, Horní Ředice 76, Iva Horčíčková, Havlíčkova 71, 534 01 Holice v Čechách
 Iva Horčíčková, Havlíčkova 71, 534 01 Holice v Čechách
 Miroslav Černík, Na Záboří 51, Nové Jesenčany, 530 02 Pardubice
 Jaroslav Kopa, Horní Ředice 54, 533 75 Dolní Ředice
 Marie Kopová, Horní Ředice 54, 533 75 Dolní Ředice
 Jiří Trojan, Horní Ředice 131, 533 75 Dolní Ředice
 Jaroslava Trojanová, Horní Ředice 131, 533 75 Dolní Ředice
 Martin Hrdý, Horní Ředice 182, 533 75 Dolní Ředice
 Miroslav Hrdý, Horní Ředice 213, 533 75 Dolní Ředice
 Hana Čapková, Veliny 95, 534 01 Holice v Čechách
 Josef Slezák, Horní Ředice 154, 533 75 Dolní Ředice
 Jiří Morávek, Malá strana 120, 533 75 Dolní Ředice
 Eva Vrzalová, Věry Junkové 504, 530 03 Pardubice
 Štěpánka Loydlová, Resselova 271/17, Nová Ulice, 779 00 Olomouc
 Stanislav Pícha, Horní Ředice 248, 533 75 Dolní Ředice
 Eva Voženílková, Horní Ředice 101, 533 75 Dolní Ředice
 Václav Dušek, Na Labišti 533, 530 09 Pardubice
 Libuše Dušková, Horní Ředice 99, 533 75 Dolní Ředice
 Stanislav Červinka (zemřel) okruh dědiců:
 Jitka Červinková, Duchychova 881, 534 01 Holice v Čechách
 Stanislav Červinka, Horní Ředice 266, 533 75 Dolní Ředice
 Martin Červinka, Horní Ředice 266, 533 75 Dolní Ředice
 Mgr. Iva Diblíková, Dudychova 881, 534 01 Holice v Čechách
 Jaroslava Machatá, Horní Ředice 17, 533 75 Dolní Ředice

Miroslav Machatý, Horní Ředice 17, 533 75 Dolní Ředice
 Petra Varinská, Horní Ředice 17, 533 75 Dolní Ředice
 Doc. Ing. František Krpata, CSc., Šafaříkova 368/16, Vinohrady, 120 00 Praha
 Ing. František Krpata, Šafaříkova 368/16, Vinohrady, 120 00 Praha
 Oldřich Špatenka, Horní Ředice 193, 533 75 Dolní Ředice
 Libuše Špatenková, Horní Ředice 23, 533 75 Dolní Ředice
 Šárka Horáková, Horní Ředice 128, 533 75 Dolní Ředice
 Jan Koubek, Akátová 140, Černá za Bory, 533 01 Pardubice
 Jiří Koubek, Horní Ředice 231, 533 75 Dolní Ředice
 Václav Štěpánek, Horní Ředice 301, 533 75 Dolní Ředice
 Jaromír Štěpánek, Horní Ředice 236, 533 75 Dolní Ředice
 Iva Štěpánková, Horní Ředice 236, 533 75 Dolní Ředice
 Marie Krpatová, Horní Ředice 15, 533 75 Dolní Ředice – opatrovník Obec Horní Ředice
 Lillian Holická, Na Mušce 1124, 534 01 Holice v Čechách
 Zuzana Vondroušová, Spojovací 99, Choteč, 533 04 Sezemice
 Jiří Vondrouš, Spojovací 99, Choteč, 533 04 Sezemice
 Václav Malý, Veská 140, 533 04 Sezemice
 Vladislav Malý, Horní Ředice 12, 533 75 Dolní Ředice
 Ludmila Novotná, Dolany 112, 533 45 Opatovice nad Labem
 Vendula Veselá, Horní Ředice 257, 533 75 Dolní Ředice
 Jiří Synek, Horní Ředice 4, 533 75 Dolní Ředice
 Hana Synková, Horní Ředice 4, 533 75 Dolní Ředice
 Jiří Šafránek, Horní Ředice čp. 10, 533 75 Dolní Ředice
 Jaroslava Šafránková, Horní Ředice 10, 533 75 Dolní Ředice
 Jan Šolta, Horní Ředice 263, 53375 Dolní Ředice
 Stanislav Šolta, Horní Ředice 11, 533 75 Dolní Ředice
 Václav Mládek, Horní Ředice 189, 533 75 Dolní Ředice
 Alena Mládková, Horní Ředice 189, 533 75 Dolní Ředice
 Petr Vavřina, Horní Ředice 262, 533 75 Dolní Ředice
 Zdeněk Voříšek, Horní Ředice 3, 533 75 Dolní Ředice
 Jaroslav Krpata, Podhráz 21, 534 01 Holice v Čechách
 Ing. Bořivoj Kůla, Revoluce 1564/4, Praha 4- Modřany, 143 00 Praha
 Světlana Nekořová, Nad přehradou 407, Praha 10 – Horní Měcholupy, 109 00 Praha
 Zdeňka Pírková, Bratří Čapků 61, 534 01 Holice v Čechách
 Lenka Sedláková, Holubova 848, 534 01 Holice v Čechách
 Josef Němec, Podhráz 28, 534 01 Holice v Čechách
 Věra Němcová, Podhráz 28, 534 01 Holice v Čechách
 Ing. Jiří Valenta, náměstí Jiřího z Poděbrad 1076/12, 130 00 Praha – Vinohrady
 Milan Tobíašek, Horní Ředice 108, 533 75 Dolní Ředice
 Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice, IDDS: xsdgv3v
 RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, IDDS: jnnyjs6
 ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 2, IDDS: v95uqfy
 O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 00 Praha, IDDS: d79ch2h
 ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou, Brozanská 490, 533 52 Staré Hradiště, IDDS: 685g4nq
 Město Holice, Holubova 1, 534 01 Holice v Čechách, IDDS: hwkbrgj

Obdrží veřejnou vyhláškou - § 85 odst. 2 písm. b) správního řádu:

- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:
 v kat. území Dolní Ředice: parc.č. 2522, 2526, 2527, 2531, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2640, 2641, 2642, 2643, 2749
 v kat. území Horní Ředice: parc.č. 2114, 2115, 2116, 2119, 2120, 2122, 2124, 2127, 2130, 2157, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2169, 2176, 2214, 2235, 2468, 2472, 2477, 19, 18/1, 18/3, 2540, 2539, 2538, 2537, 2536, 2773, 2505
 v kat. území Holice v Čechách: parc.č. 851/19, 5085/3, 5091/2, 2054/57, 5090/4, 5064/6, 7044/3, 7043/3, 7041/3, 7045

- Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k pozemkům dotčeným dočasným zábořem:

v kat. území Dolní Ředice: parc.č. 2478, 2504, 2525

v kat. území Horní Ředice: parc.č. 2179, 2183, 2185, 2187, 2189, 2190, 2192, 2193, 2195, 2196, 2199, 2205, 2207, 2210, 2213, 2231, 2234, 2238, 2239, 2241, 2360, 2362, 2364, 2366, 2369, 2370, 2386, 2387, 2390, 2392, 2393, 2395, 2400, 2402, 2404, 2406, 2408, 2410, 2413, 2417, 2421, 2434, 2435, 2437, 2439, 2441, 2442, 2541, 2796, 2186

v kat. území Holice v Čechách: parc.č. 851/18

Obdrží na vědomí:

Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad, Holubova 1, 534 14 Holice, IDDS: hwkbrgj

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice

Městský úřad Holice, Holubova 1, 534 14 Holice, IDDS: hwkbrgj

Obecní úřad Dolní Ředice, Holická 210, 533 75, Dolní Ředice, IDDS: d3ja4nr

Obecní úřad Horní Ředice, Horní Ředice 101, 533 75 Dolní Ředice, IDDS: t2ebkvh

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou. Uvedené úřady současně rozhodnutí zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po sejmutí písemnosti žádáme o zaslání rozhodnutí s potvrzením o vyvěšení a sejmutí zpět.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Vypraveno dne: