

Městský úřad Holice

Odbor životního prostředí a stavební úřad

Holubova 1, 534 14 Holice

Tel.: 466 741 211, fax: 466 741 206

Spis.zn.: MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se

Holice 11.12.2012

Č.j.: MUHO/16150/2012

Vyřizuje: Helena Sedláková

oprávněná úřední osoba

Tel.: 466 741 250

E-mail: sedlakova@mestoholice.cz

ROZHODNUTÍ

- ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ (VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA)
- STAVEBNÍ POVOLENÍ

Výroková část:

Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), § 11 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) ve společném územním a stavebním řízení přezkoumal podle § 84 až 91 a § 109 až 114 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění a stavební povolení, kterou dne 25.10.2011 podal

Obec Chvojenec, IČO 273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách

(dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

Vydává podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření a podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu

ROZHODNUTÍ - územní rozhodnutí (veřejná vyhláška)

na stavbu:

Zřízení přípojek pro objekt č.p. 230

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 41/6, 41/10, 130, parc. č. 1253/1, 1254 v katastrálním území Chvojenec.

Stavba obsahuje:

SO 01 - kanalizační přípojka

SO 02 - vodovodní přípojka

SO 03 - vnitřní plynovod

SO 04 - elektropřípojka - na pozemcích parc.č. st.130, 1254, 1253/1, st.41/6 - samostatné řízení ČEZ Distribuce na základě uzavřené smlouvy

Umístění stavby na pozemku:

SO 01 - kanalizační přípojka v délce 5m na pozemku parc.č. st.41/6 do objektu na pozemku parc.č. st.41/10 a st.41/6 k.ú. Chvojenec

SO 02 - vodovodní přípojka v délce 25m na pozemku parc.č. st.41/6 a parc.č. 1253/1 do objektu na pozemku parc.č. st.41/10 a st.41/6 k.ú. Chvojenec

SO 03 - vnitřní NTL plynovod v délce 67m na pozemku parc.č. 1254, 1253/1, st.41/6 do objektu na pozemku parc.č. st.41/10 a st.41/6 k.ú. Chvojenec

Určení prostorového řešení stavby: zejména půdorysná velikost, výška a tvar a základní údaje o její kapacitě

SO 01 - kanalizační přípojka v délce 5m, napojeno na stávající řád potrubím PVC DN 150, podél č.p.230, revizniá šachta 1m do objektu

SO 02 - vodovodní přípojka v délce 25m, napojeno na stávající rekonstruovaný vodovodní řád (PE D160), osazení soupětem se zemní souprou, vodoměrná soustava s hlavním uzávěrem vody bude osazena na volně přístupném místě uvnitř objektu

SO 03 - vnitřní NTL plynovod v délce 67m, STL přípojka stávající, v HUP osazena regulace a měření spotřeby

Vymezení území dotčeného vlivy stavby a druhů pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje:

- stavbou přímo dotčené pozemky a stavby na nich vč. druhů pozemků:
parc.č. 1254 zahrada
parc.č. 1253/1 ostatní plocha
st.41/6 zastavěná plocha
st.41/10 zastavěná plocha

pozemek parc.č. st.130 je dotčen stavbou elektropřípojky, která není předmětem tohoto umístění stavby, ale projektová dokumentaci ji jako celek zřízení přípojek obsahuje a bude povolována samostatně oprávněnou osobou dle energetického zákona

- sousední pozemky, které mohou být jakýmkoli způsobem, tímto územním rozhodnutím dotčeny;
st.41/5, p.č.1285/4, 1285/3

Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou projektové dokumentace, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Stavba bude umístěna
SO 01 - kanalizační přípojka v délce 5m na pozemku parc.č. st.41/6 do objektu na pozemku parc.č. st.41/10 a st.41/6 k.ú. Chvojenec
SO 02 - vodovodní přípojka v délce 25m na pozemku parc.č. st.41/6 a parc.č. 1253/1 do objektu na pozemku parc.č. st.41/10 a st.41/6 k.ú. Chvojenec
SO 03 - vnitřní NTL plynovod v délce 67m na pozemku parc.č. 1254, 1253/1, st.41/6 do objektu na pozemku parc.č. st.41/10 a st.41/6 k.ú. Chvojenec
tak, jak je zakresleno v situačním výkrese v měřítku 1: 250, který je součástí projektové dokumentace.
3. Stavba kanalizační přípojeky a vodovodní přípojeky nevyžaduje stavební povolení v souladu s § 103 odst.1 písm.b)8. Stavebního zákona a po nabytí právní moci územního rozhodnutí s ní může být započato.

4. Při provádění stavby budou dodrženy podmínky VAK Pardubice a.s. ze dne 14.10.2011 č.j. 294/11/SI:
 - Vodoměr bude umístěn v objektu na přístupném a temperovaném místě.
 - Vodovodní přípojka bude vedena nejkratším směrem od potrubí do napojovacího objektu.
 - Musí být dodrženo ochranné pásmo vodovodu, které je 1,5m od obrysu potrubí na každou stranu.
 - V ochranném pásmu vodovodu nesmějí být budovány žádné stavby dočasného ani trvalého charakteru. Nesmějí být vysazovány žádné keře ani stromy. Toto ochranné pásmo je nutno dodržet i v případě oplocení pozemku.
 - V Bez souhlasu provozovatele nesmí být snižován ani zvyšován terén nad vodovodním potrubím
 - Po záhozu vodovodní přípojky bude přizván zástupce VAK ke kontrole osazení poklopu na vodovodní přípoje.
5. Před zahájením stavby nechá stavebník vytyčit veškerá podzemní zařízení, která se v místě stavby nacházejí a to jejich správci v souladu se stanoviskem o výskytu podzemních sítí.

Hlavní účastníci územního řízení:

Obec Chvojenec, IČO 273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách

ROZHODNUTÍ - stavební povolení

na stavbu:

Zřízení přípojek pro objekt č.p. 230

Objekt:

SO 03 – vnitřní NTL plynovod v délce 67m na pozemku parc.č. 1254, 1253/1, st.41/6 do objektu na pozemku parc.č. st.41/10 a st.41/6 k.ú. Chvojenec (dále jen "stavba")

1. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval ing. Karel Vrbický – autorizovaný inženýr pro pozemní stavby; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
 - a) Závěrečná kontrolní prohlídka
4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Při realizaci stavby bude veden stavební deník dle § 157.
6. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky 268/2009 Sb. O technických požadavcích na stavby.
7. S odpady, které vzniknou v průběhu provádění stavby je nutno nakládat v souladu s ustanoveními zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a předpisy souvisejícími. Odpady lze likvidovat nebo jiným způsobem zneškodňovat pouze na zařízeních k tomu určených a odsouhlasených.
8. Stavebník zajistí, aby byly před započetím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními předpisy.
9. Užívání dokončené stavby je možné za předpokladu splnění ustanovení § 119 a § 120 stavebního zákona.

10. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, který bude stavebnímu úřadu s datem zahájení stavby oznámen.
11. Součástí oznámení o užívání stavby stavebnímu úřadu budou výsledky předepsaných zkoušek a doklady, že materiály použité při stavbě a mající rozhodující význam pro výslednou kvalitu stavby byly schválené výrobky v souladu s předpisy o státním zkušebnictví nebo příslušné certifikáty. Tyto doklady vyžádajte při nákupu.
12. Stavebník zajistí ochranu zařízení energetické společnosti v rozsahu daným zákonem č. 458/2000Sb.příslušnými normami a podnikovými normami, tak aby se během stavební činnosti ani jejím následkem zařízení nepoškodilo. Bude dodrženo vyjádření ze dne 30.9.2011, které je součástí projektové dokumentace – dokladové části.
13. Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek Stavba povolena, který obdrží stavebník, jakmile toto rozhodnutí nabude právní moci. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě do kolaudace stavby.
14. Budou dodrženy podmínky vyjádření Telefonica Czech Republic, a.s. ze dne 10.10.2011 pod č. 154594/11, které je součástí projektové dokumentace – dokladové části.
15. V dané lokalitě nesmí dojít ke zhoršení odtokových poměrů a k ohrožení kvality podzemních ani povrchových vod.
16. Stavebník zajistí ochranu zařízení energetické společnosti v rozsahu daném zákonem č. 458/2000Sb., příslušnými technickými normami (ČSN), podnikovými normami energetiky (PNE) a příloženými podmínkami tak, aby se během stavební činnosti ani jejím následkem zařízení nepoškodilo. Stavebník odpovídá jak za škody na zařízení energetické společnosti, tak za škody vzniklé třetím osobám na zdraví a majetku. Před zahájením jakýchkoli zemních prací proto žádejte na naší Zákaznické lince 840 840 840 o vytyčení trasy podzemního silového zařízení, dodržte ochranné pásmo a podmínky pro práci v tomto ochranném pásmu.

Hlavní účastníci stavebního řízení:

Obec Chvojenec, IČO 273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách

Rozhodnutí o podaných námitkách a připomínkách:

A/ Dne 7.12.2011 a následně 3.5.2012 podal námitky Antonín Púhoný bytem Chvojenec 49 jako účastník územního a stavebního řízení, která se týká nesouhlasu s jakýmkoliv budování přípojek k objektu č.p.230 , neboť mimo jiné i tato budova je v soudním řízení u mezinárodního soudu jako spor o nevydané restituční. Tuto námitku stavební úřad v rámci spojeného územního a stavebního řízení v plném rozsahu zamítá.

B/ Dne 24.2.2012 podal námitky ing. Jan Kouřim tr. bydlíště Stavařov 89 , Pardubice (uvedeno bytem Na Babce 1043, Pardubice) zastoupený na základě plné moci Mgr. Jaroslavem Čapkem, kdy nesouhlasí se zřízením přípojek, do doby než rozhodne pozemkový úřad o jejich restitučních nárocích na pozemek parc.č. st.41/5 k.ú. Chvojenec, přesný popis sporného pozemku je uveden v samostatné příloze u protokolu ze dne 24.2.2012. Tuto námitku stavební úřad v rámci spojeného územního a stavebního řízení v plném rozsahu zamítá.

C/ Dne 22.5.2012 v rámci pokračování řízení pod č.j. MUHO/06151/2012 podal námitky ing. Jan Kouřim tr. bydlíště Stavařov 89 , Pardubice (uvedeno bytem Na Babce 1043, Pardubice) zastoupený na základě plné moci Mgr. Jaroslavem Čapkem.

1. Především upozorňuji stavební úřad, že opakovaně doručuje své písemnosti místo do mých rukou, tak do rukou pana Mgr. Jana Čapka, advokátního koncipienta. Tato skutečnost vyvolává poťiže v případě, kdy není přítomen v době doručování pošty. Navíc jde o vadné

doručování. Těto námitce se vyhovuje v plném rozsahu (nové doručení správnému adresátovi).

2. Po obdržení písemností vztahujících se k projednávané věci, upozorňuji stavební úřad na skutečnost, kterou považuji za jednu ze zásadních, bez jejíhož spolehlivého objasnění nelze ve věci rozhodnout.

Po odstranění závažného pochybení, na které jsem upozornil, totiž po dodatečném přizvání státu, zastupovaném Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, jako účastníka řízení, zde zůstává překážka pro vydání rozhodnutí ve věci.

Žadatel o vydání územního a stavebního povolení na stavbu přípojek pro objekt č.p.280 v obci Chvojenec nedisponuje do současnosti esenciálním předpokladem pro vydání požadovaného rozhodnutí. Ve spisu se nenachází bezpodmínečný projev vůle současného, v katastru nemovitostí evidovaného vlastníka st. Parcely č.41/6 a č.41/10, tedy České republiky k vybudování přípojek na této části parcely č. 41/6, mající svůj původ ve stav.parcele č.41/5, v rozsahu vyznačeném na geometrickém plánu č. 200-26/92 ze dne 22.5.1992, v části, která byla do stavební parcely č. 41/6 v k.ú. Chvojenec, na základě geometrického plánu č. 245-3/96 ze dne 18.2.1996 v rozporu se zákonem (zák.č.229/91Sb.), začleněna.

Stavebník založil dodatečně do spisu listinu označenou jak „Vyjádření k pozemku st.p.č.41/6 v katastrálním území Chvojenec“ ze dne 10.1.2010, č.j. UZSVMÚHPVÚ202/2012-HPUM, která sice obsahuje písemný souhlas vlastníka (státu) se stavbou přípojek, ale jde o souhlas podmíněný.

Z díkce uděleného souhlasu je zřetelné, že stát udělený souhlas zásadně limituje jednak časově a jednak rozvazovacími podmínkami. Stavbu nelze započít do 30.9.2012, neboť teprve onoho data končí výpůjčka pozemku – st. Parcely č. 41/6 v k.ú. Chvojenec. Do té doby totiž má stavebník právo užívat označenou parcelu pouze a jedině pro účely kulturní, sportovní a tělovýchovné. Zatížení parcely výkopy a umístěním přípojek v ní smlouva nedovoluje! Ostatně, bezplatné užívání majetku státu má svou právní limitaci.

Teprve po ukončení účinnosti smlouvy o výpůjčce se uvažuje o převodu parcely do vlastnictví stavebníka. Časové omezení této rozvazovací podmínky stanoveno není!

Stavební úřad by neměl přehlédnout obsah čl.VIII. smlouvy o výpůjčce. Ten jednoznačně zakotvuje, že stavitel se zavazuje předat státu vypůjčenou nemovitost ve stavu v jakém převzal. To znamená, že z ní je k 30.9.2012 zavázán vykopat a odstranit umístěné přípočky, pokud by je tam umístil.

Je zcela evidentní, že si stavitel dělá ze stavebního úřadu, včetně dalších účastníků řízení, legraci.

Další zakotvení limitace souhlasu obsahuje podmínku uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Opět však bez uvedení data.

Lze tedy uzavřít, že stavebník nesplnil požadavek stavebního úřadu o doložení jeho oprávnění nakládat se stavební parcelou č. 41/6 v k.ú. Chvojenec a jeho žádosti tak nemůže být vyhověno.

Těto námitce se vyhovuje v plném rozsahu.

3. Pokud stavební úřad již nyní nerozhodne o nevyhovění žádosti stavebníka, potom se před vydáním rozhodnutí ve věci musí vypořádat hned s několika předběžnými otázkami, které si nemůže vyřešit sám.

Především jde o otázku, zda lze vůbec o žádosti stavebníka dříve, než orgány činné v trestním řízení prověří okolnosti vytvoření geometrického plánu č. 245-3/96 ze dne 18.2.1996, na jehož základě byla oddělena část výměry st.parcely č.41/5 ve prospěch st.pracely č.41/6 – obě k.ú. Chvojenec. Jde právě o tu část na kterou nyní stavebník umístil přípočky.

V době, kdy se tak stalo (cca před 15lety) probíhalo restituční řízení, ve kterém se ing. Jan Kouřim a další účastníci tohoto řízení domáhali vydání také onoho pozemku.

Teprve v souvislosti s tímto řízením vyšlo najevo, že k vypracování označeného geometrického plánu došlo z iniciativy starostky Obce Chvojenec, paní Jaroslavy Pišové. Tato, ač věděla, že se o předmětnou parcelu ucházejí restituční, zneužila omylu jednak geodetické kanceláře a jednak katastrálního úřadu, docílila „odejmutí“ předmětného pozemku z restitučního nároku, neboť připojením části st.parcely č.41/5, která jinak byla vydána v restituci zpět do rukou původních vlastníků, ke st.parcele č.41/6 došlo k situaci, kdy předmětný pozemek vydán zpět nebyl do dnešního dne.

Restituční jsou přesvědčeni, že se Jaroslava Pišová dopustila v souběhu zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst.2 písm.c) TZ, který měl dopad na činnost orgánů státní správy a soudu, při zneužití nezkušenosti pracovníků geodetické kanceláře a katastrálního úřadu, kteří řádně nerozlišovali mezi vlastníkem státu a obcí a podle § 181 TZ.

O rozdělování nebo slučování pozemků nebo jejich částí mohou žádat pouze jejich vlastníci, případně k tomu může přistoupit katastrální úřad z úřední povinnosti. Vlastník však musí být informován a vyjádřit se k tomu. V daném případě Jaroslava Pišová vše zařídila tak, aby se to Okresní úřad Pardubice, který jednal v roce 1996 za stát, nedozvěděl a prostřednictvím něho se to nedozvěděl ani pozemkový úřad, který restituci projednával.

Věc musí prošetřit Policie ČR. Do jejího rozhodnutí je třeba spojené územní a stavební řízení přerušit.

Přerušeni řízení proto výslovně navrhuji.

4. Ze spisového materiálu je patrné, že geometrický plán č.245-3/96 ze dne 18.2.1996 byl vyhotoven na základě vadného postupu a díky této skutečnosti došlo k zápisu „jiných“ údajů do katastru.

Vzhledem k tomu, že geometrický plán je neoddělitelnou součástí listin, podle nichž má být proveden zápis do katastru, je-li třeba předmět zápisu zobrazit do katastrální mapy, je nepřijatelné, aby geometrický plán, který vznikl v rozporu s právní úpravou setrval v katastru, rozhodl se ing. Jan Kouřim jako osoba označená v § 8 odst.1 zákona č. 344/1992Sb. podat písemný návrh na opravu chyb v katastru, majících svůj původ ve zmatečném způsobu vyhotovení tohoto plánu. Kdy byly zcela ignorovány kogentní ustanovení zákona, bez jejichž respektování nemůže geometrický plán vůbec vzniknout.

V tomto konkrétním případě bylo teprve nyní zjištěno, že nebylo vůbec provedeno vytyčení hranic pozemků, popřípadě jejich upřesnění vlastníky pozemků. Tj. zástupci Okresního úřadu v Pardubicích a právním předchůdcem ing. Kouřima. Bez tohoto „kroku“ nebylo co zaměřovat a zaměřené přenášet do podoby geometrického plánu. Přesto se v katastru geometrický plán nachází, i když mu chybí vytyčovací protokol.

Řízení o opravě v katastrálním operátu podléhá lhůtám podle katastrálního zákona. Navrhuji proto, aby stavební úřad své řízení přerušil do doby rozhodnutí o návrhu na opravu chyb.

5. Stavební úřad si vyžádal od Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad v Pardubicích sdělení o skutečnosti, zda byl ve vztahu ke st.parcelám č.41/5 a č.41/6 uplatněn restituční nárok.

Ze sdělení pozemkového úřadu ze dne 28.3.2012, č.j. 58880/2012-MZE-130747, které je založeno ve spisu, se podává, že nárok byl uplatněn a o věci bylo rozhodnuto na úroveň rozhodnutí Ústavního soudu. Přitom je také uvedeno, že na základě rozhodnutí č.4895 z 10.3.2009 pozemkového úřadu rozhodnuto o obnovení vlastnictví oprávněným osobám ke st. Parcely č.41/5 v k.ú. Chvojenec a naopak vlastnictví nebylo obnoveno ke st.parcele č. 41/6 k.ú. Chvojenec s tím, že rozhodnutí pozemkového úřadu bylo potvrzeno Krajským soudem v Hradci Králové v části, kdy bylo rozhodnuto, že se oprávněné osoby nestávají vlastníky stavebních parcel č.41/6 a č.41/10 v k.ú. Chvojenec.

V této souvislosti upozorňuji stavební úřad na skutečnost, že samo rozhodnutí Okresního úřadu Pardubice, pozemkový úřad ze dne 12.7.2001 č.j.: PÚ-1980/99 je aktem aplikace správního práva zcela zmatečným, tedy jako by zde vůbec nebylo.

Ve výroku se výslovně uvádí, že restituenti nejsou vlastníky stavební parcely č.41, bývalého pozemkové katastru a dále se nesrozumitelně a nejednoznačně uvádí: „V katastru nemovitostí (dále KN) část stavební parcely číslo 41/5, stavební parcela číslo 41/6“.

K rozhodnutí není, jako nedílná součást, připojen geometrický plán, ze kterého by bylo jednoznačně zřejmé, kteréže části stavební parcely č.41/5 nemají být restituenti vlastníky.

Nesrozumitelnou zmatečností výroku nemůže zahojit ani odkaz na tam označené identifikace parcel, které nejsou specifikovány ani datem ani orgánem, který je měl zhotovit a hlavně nejsou jako součást rozhodnutí k němu neoddělitelně připojeny. Nelze tedy zjistit jakéhože pozemku nejsou restituenti vlastníky.

Ing. Jan Kouřim proto mým prostřednictvím žádá stavební úřad, aby respektoval při rozhodovací činnosti také jeho oprávněné zájmy, založené restitučními předpisy, o kterých doposud nebylo s konečnou platností rozhodnuto.

Upozorňuji proto výslovně na skutečnost, že na pozemek, který má být zatížen zbudováním přípojek byl také vznesen restituční nárok.

6. Závěrečné shrnutí :

Dle mého názoru nezbyvá, než řízení do rozhodnutí o předběžných otázkách přerušit, pokud nebude přímo rozhodnuto o nevyhovění žádosti stavebníka, který nesplnil uloženou mu povinnost doložit stavebnímu úřadu souhlas státu s uložením mu povinnosti doložit stavebnímu úřadu souhlas státu s uložením přípojek do státní půdy, která je navíc předmětem restitučních požadavků. Dne 18.5.2012.

Námítky pod body 3, 4, 5 a závěrečné shrnutí se v plném rozsahu zamítají.

Odůvodnění:

Dne 25.10.2011 podal stavebník žádost o vydání rozhodnutí o umístění a provedení stavby. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní a stavební řízení, které stavební úřad spojil podle § 78 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 140 odst. 1 správního řádu usnesením podle § 140 odst. 4 správního řádu dne 28.11.2011 č.j. MUHO/16497/2011.

Opatřením ze dne 28.11.2011 oznámil stavební úřad zahájení spojeného územního a stavebního řízení a zároveň bylo nařizováno veřejné ústní projednání na den 30.12.2012. O ústním jednání byl sepsán protokol, kdy do protokolu je zaznamenáno písemné stanovisko účastníků řízení Ing. Kouřima a pana Půhoného. Pan Půhoný uvedl, že budova č.p.230 je neustále v soudním řízení, s tou námítkou se stavební úřad vypořádá ve výroku rozhodnutí. Ing. Kouřim požádal o odložení řízení z důvodu poskytnutí nutných údajů k dalšímu posouzení. Při prozkoumání spisu, bylo stavebním úřadem zjištěno, že stavebník nepředložil právní vztah k dotčenému pozemku stavbou p.č. st.41/6, proto dne 4.1.2012 usnesením pod č.j. MUHO/00210/2012 přerušil a stavebníka vyzval k doplnění podání, současně bylo vydáno usnesení o lhůtě v souladu s § 39 odst.1 správního řádu. Opatřením ze dne 20.1.2012 pod č.j. MUHO/00888/2012 bylo oznámeno pokračování spojeného územního a stavebního řízení – seznámení s novými podklady před vydáním rozhodnutí ve věci s ústním jednáním na den 24.2.2012. Obec Chvojenec jako právní vztah k pozemku předložila smlouvu o výpůjčce pozemku parc.č. st.41/6 k.ú. Chvojenec. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol, kde je součástí stanovisko – nesouhlas se stavbou účastníka řízení Ing. Jana Kouřima, kterého zastupuje Mgr.Jaroslav Čapek na základě plné moci ze dne 23.2.2012, protože na dotčený pozemek stavbou je uplatněn restituční nárok a dosud toto nebylo vyřešeno. Zároveň účastník řízení zastoupený svým právním zástupcem upozornil na skutečnost, že byl opomenut účastník řízení – Česká republika.

Dne 15.3.2012 požádal stavební úřad Pozemkový úřad Pardubice o sdělení, zda na pozemky parc.č. st.41/6 a st.41/5 k.ú. Chvojenec byla uplatněna restituce. Řízení bylo usnesením ze dne 20.3.2012 pod č.j. MUHO/03751 přerušeno do doby vyřešení předběžné otázky – pravomocné rozhodnutí o předmětné restituci. Dne 30.3.2012 obdržel stavební úřad stanovisko Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad Pardubice č.j. 58880/2012-MZE-130747 zaevidovaným pod dokladem 9b, kde je uvedeno, že bylo vydáno rozhodnutí č. 4285 z 12.7.2001, kterým nebylo

obnoveno oprávněným osobám vlastnictví k těmto nemovitostem v kat.ú. Chvojenec : st.41/6, sokolovna na st.p.č.41/6 a st.p.č. 41/10, p.č. 1285/4, 1285/3, na základě odvolání oprávněných osob z 30.7.2001 byl vydán rozsudek Krajského soudu v Hraci Králové č.j. 30Ca235/2001, podle kterého :

I. „rozhodnutí Okresního soudu Pardubice č.4285 z 12.7.2001 se v části, již bylo rozhodnuto, že se oprávněné osoby nestávají vlastníky stavebního objektu (sokolovny) postaveného na st.parcelách č.41/6 a 41/10 v kat.území Chvojenec a stavebních parcel tamtéž potvrzuje

II. V ostatním se rozhodnutí Okresního úřadu Pardubice č.4285 z 12.7.2001 zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení.“

Proti tomuto rozsudku podaly oprávněné osoby ústavní stížnost, která byla usnesením Ústavního soudu č.j. III.ÚS 1517/09 z 23.3.2011 odmítnuta.

Z uvedeného vyplývá, že o restituci bylo pravomocně rozhodnuto.

Dále bylo 11.4.2012 doloženo stanovisko stavebníka k uplatněným námítkám zaevidovaným jako doklad 9a.

Opatřením ze dne 16.4.2012 pod č.j. MUHO/05174/2012 bylo oznámeno pokračování řízení a seznámení s novými doklady ve spisu tj. doklady 9a a 9b.

Dne 26.4.2012 podal účastník řízení Ing. Kouřim Jan prostřednictvím svého právního zástupce podnět k podjatosti pracovnice Ivy Horákové, která byla určena jako oprávněná úřední osoba provádět jednotlivé úkony v řízení. Usnesením MÚ Holice ze dne 7.5.2012 č.j. MUHO 5874/2012/ZPSÚ/Se bylo rozhodnuto o nepodjatosti a toto usnesení nabylo právní moci v rámci odvolacího řízení dne 2.8.2012.

Opatřením ze dne 7.5.2012 pod č.j. MUHO/06151 byl seznámen s podklady opomenutý účastník řízení – Česká republika, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Praha. Během řízení byla špatně doručována korespondence právnímu zástupci Mgr. Jaroslavu Čapkovi a to z důvodu špatného zadání křestního jména v datech programového vybavení stavebního úřadu.

Stavební úřad v rámci podané podjatosti předal spis jiné oprávněné úřední osobě Heleně Sedlákové záznamem do spisu ze dne 7.5.2012. Jako první krok bylo provedeno seznámení s podklady a novou oprávněnou osobou správního právního zástupce a to opatřením ze dne 30.7.2012 č.j. MUHO/10098/2012.

Prozkoumáním spisu na základě korespondence s právním zástupcem účastníka řízení Ing. Jana Kouřima bylo zjištěno, že předložený doklad (smlouva o výpůjčce) umožňující provést stavbu na pozemku parc.č. st.41/6 není v souladu s právními předpisy a dal za pravdu namítající straně. Usnesením bylo dne 27.8.2012 pod č.j. MUHO/11126/2012 přerušeno a stavebník vyzván k předložení právního vztahu k pozemku parc.č. st.41/6 k.ú. Chvojenec k uskutečnění stavby přípojek v souladu s § 86 odst.2 písm.a) a §110 odst.2 písm.a) stavebního zákona. (včetně usnesení o lhůtě). Dne 19.10.2012 předložil stavebník Obec Chvojenec nový právní vztah k pozemku parc.č. st.41/6 ve formě smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení práva věcného břemene na přípojky uzavřenou mezi Obcí Chvojenec a ČR – Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových Praha ze dne 5.10.2012. Tato smlouva byla posouzena jako správný doklad prokazující a umožňující stavebníku umístit a provést na tomto pozemku předmětnou stavbu. Zároveň je ve smlouvě uvedeno, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu existence stavby. Dále toto právo opravňuje stavebníka na nezbytný vstup a vjezd budoucího oprávněného, popřípadě jím prokazatelně pověřených třetích osob na dotčenou nemovitost, a to pouze v souvislosti s činěním úkonů souvisejících s přípravou stavby, její realizací a jejím uvedením do provozu.

Stavební úřad opatřením ze dne 23.10.2012 pod č.j. MUHO/14096/2012 oznámil pokračování řízení – seznámení s novými podklady před vydáním rozhodnutí (v oznámení špatně uvedeno opět křestní jméno právního zástupce Ing. Kouřima, ale doručeno na správné jméno, na žádost právního zástupce ze dne 6.11.2012 doručeno ještě jednou).

Odůvodnění územního rozhodnutí

V průběhu spojeného řízení stavební úřad přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 86 až 91 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány státní správy a posoudil shromážděná stanoviska a připomínky.

Stavební úřad posoudil účastníky řízení dle § 85 stavebního zákona.

Žadatel: § 85 odst. 1 písm a)

Obec Chvojenec, IČO 273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm b)

Účastníci řízení

Obec Chvojenec, IDDS: hja9wu

sídlo: Chvojenec č.p. 30, 534 01 Holice v Čechách

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a)

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Odbor odloučené pracoviště Pardubice,

IDDS: 96vaa2e

sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, 128 00 Praha 28

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b)

Ing. Jan Kouřim, CSc., Stavařov č.p. 89, Polabiny, 530 09 Pardubice 9

zastoupený na základě plné moci Mgr. Jaroslavem Čapkem, Komenského č.p. 241, 500 03

Hradec Králové 3

Iva Drobilková, Vlčí Hora č.p. 994, Chrudim II, 537 01 Chrudim 1

Marcela Hyxová, Medlešice č.p. 178, Chrudim, 538 31 Medlešice

Jan Kouřim, Na Babce č.p. 1043, Studánka, 530 12 Pardubice 12

Anna Kouřimová, Na Babce č.p. 1043, Studánka, 530 12 Pardubice 12

Ing. Tereza Kabrielová, Kryštofovo Údolí č.p. 191, 460 01 Liberec 1

Antonín Půhoný, Chvojenec č.p. 49, 534 01 Holice v Čechách

Anna Šulcová, Varšavská č.p. 237, Polabiny, 530 09 Pardubice 9

Jana Kostincová, Jezbovice č.p. 87, 530 02 Pardubice 2

- správci sítí:

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnys6

sídlo: Plynárenská č.p. 1/499, 657 02 Hradec Králové

Telefonica O2, IDDS: d79ch2h

sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266, , 140 00 Praha 4

ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Vodovody a kanalizace a.s., středisko Holice, IDDS: xsd3v

sídlo: Hradecká č.p. 1092, 534 01 Holice v Čechách

Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací obce Chvojenec. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území.

Stavebníci jsou dle výpisu z katastru nemovitostí LV 10001 vlastníky pozemku parc.č. st. p. 41/10, 130, parc. č. 1253/1, 1254 v katastrálním území Chvojenec. Vlastníkem pozemku parc.č. st.41/6 je ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových Praha LV č.60000.

Právní vztah dotčených pozemků stavbou p.č. st.41/6 byl předložen ve formě smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení práva věcného břemene.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby byl stanoven v souvislosti s rozsahem stavby, jejího budoucího užívání, kapacity a jejich vlivů na okolí, podle toho byl určen i okruh účastníků řízení.

Návrh byl doložen těmito stanovisky:

- Vyjádření RWE Distribuční služby
- Vyjádřením Telefonica O2
- Vyjádřením VAK a.s.
- Vyjádřením ČEZ Distribuce a.s.
- Svazek obcí Rokytno.Chvojenec (napojení kanalizace)

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno v části výroku o umístění stavby, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavba kanalizační přípojky a vodovodní přípojky nevyžaduje stavební povolení v souladu s § 103 odst.1 písm.b)8. Stavebního zákona a po nabytí právní moci územního rozhodnutí s ní může být započato.

Odůvodnění stavebního povolení

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 109 až 114 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad posoudil účastníky řízení dle § 109 stavebního zákona.

Stavebník: § 109 odst. 1 písm a) b)

Obec Chvojenec, IČO 273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách

Účastníci řízení: § 109 odst. 1 písm c)

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Odbor odloučené pracoviště Pardubice,

IDDS: 96vaa2e

sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, 128 00 Praha 28

Účastníci řízení dle § 109 odst.1 písm.e)

Ing. Jan Kouřim, CSc., Stavařov č.p. 89, Polabiny, 530 09 Pardubice 9

zastoupený Mgr. Jaroslavem Čapkem, Komenského č.p. 241, 500 03 Hradec Králové 3

Iva Drobilková, Vlčí Hora č.p. 994, Chrudim II, 537 01 Chrudim 1

Marcela Hyxová, Medlešice č.p. 178, Chrudim, 538 31 Medlešice

Jan Kouřim, Na Babce č.p. 1043, Studánka, 530 12 Pardubice 12

Anna Kouřimová, Na Babce č.p. 1043, Studánka, 530 12 Pardubice 12

Ing. Tereza Kabrielová, Kryštofovo Údolí č.p. 191, 460 01 Liberec 1

Antonín Půhoný, Chvojenec č.p. 49, 534 01 Holice v Čechách

Anna Šulcová, Varšavská č.p. 237, Polabiny, 530 09 Pardubice 9

Jana Kostincová, Jezbovice č.p. 87, 530 02 Pardubice 2

- správci sítí

RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnys6

sídlo: Plynárenská č.p. 1/499, 657 02 Hradec Králové

Telefonica O2, IDDS: d79ch2h

sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266, , 140 00 Praha 4

ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Vodovody a kanalizace a.s., středisko Holice, IDDS: xsd3v

sídlo: Hradecká č.p. 1092, 534 01 Holice v Čechách

Stavebník je dle výpisu z katastru nemovitostí LV 10001 vlastníkem pozemku parc.č. st. p. 41/10, 130, parc. č. 1253/1, 1254 v katastrálním území Chvojenec. Vlastníkem pozemku parc.č. st.41/6 je ČR – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových Praha LV č.60000.

Právní vztah dotčených pozemků stavbou p.č. st.41/6 byl předložen ve formě smlouvy o smlouvě budoucí na zřízení práva věcného břemene. Objekt SO 04 – elektrořepka – na pozemcích parc.č. st.130, 1254, 1253/1, st.41/6 – bude povolena samostatným řízením, kdy stavebníkem je ČEZ Distribuce na základě uzavřené smlouvy, která byla doložena k žádosti o umístění a povolení stavby „zřízení přípojek pro objekt č.p.230“.

V rámci spojeného územního a stavebního řízení byly vzneseny ze strany účastníků řízení námitky a připomínky. Námitky jsou postaveny, tak, že se týkají obou řízení a stavební úřad se s nimi vypořádá společně, jak je uvedeno ve výrokové části.

Odůvodnění rozhodnutí o podaných námitkách:

A/ Dne 7.12.2011 a následně 3.5.2012 podal námitky Antonín Půhoný bytem Chvojenec 49 jako účastník územního a stavebního řízení, která se týká nesouhlasu s jakýmkoliv budování přípojek k objektu č.p.230, neboť mimo jiné i tato budova je v soudním řízení u mezinárodního soudu jako spor o nevydané restituční. Tuto námitku stavební úřad v rámci spojeného územního a stavebního řízení v plném rozsahu zamítl. Ve věci bylo pravomocně rozhodnuto a tímto rozhodnutím je správní orgán vázán. Stavební úřad se zde opírá o stanovisko Ministerstva zemědělství – Pozemkového fondu Pardubice ze dne 28.3.2012 pod č.j. 58880/212-MZE-130747, které je výše citováno. Nejedná se o předběžnou otázku.

B/ Dne 24.2.2012 podal námitky ing. Jan Kouřim tr.bydliště Stavařov 89, Pardubice (uvedeno bytem Na Babce 1043, Pardubice) zastoupený na základě plné moci Mgr. Jaroslavem Čapkem, kdy nesouhlasí se zřízením přípojek, do doby než rozhodne pozemkový úřad o jejich restitučních nárocích na pozemek parc.č. st.41/5 k.ú. Chvojenec, přesný popis sporného pozemku je uveden v samostatné příloze u protokolu ze dne 24.2.2012. Tuto námitku stavební úřad v rámci spojeného územního a stavebního řízení v plném rozsahu zamítl a to ze stejného důvodu jako je uvedeno v bodě A/.

C/ Dne 22.5.2012 v rámci pokračování řízení pod č.j. MUHO/06151/2012 podal námitky ing. Jan Kouřim tr.bydliště Stavařov 89, Pardubice (uvedeno bytem Na Babce 1043, Pardubice) zastoupený na základě plné moci Mgr. Jaroslavem Čapkem.

1. Především upozornil stavební úřad, že opakovaně doručuje své písemnosti místo do mých rukou, tak do rukou pana Mgr. Jana Čapka, advokátního koncipienta. Tato skutečnost vyvolává pochybnosti v případě, kdy není přítomen v době doručování pošty. Navíc jde o vadné doručování. Těto námitce bylo vyhověno v plném rozsahu (nové doručení správnému adresátovi).
2. Po obdržení písemností vztahujících se k projednávané věci, upozornil stavební úřad na skutečnost, kterou považují za jednu ze zásadních, bez jejíhož spolehlivého objasnění nelze ve věci rozhodnout.

Po odstranění závažného pochybení, na které jsem upozornil, totiž po dodatečném přizvání státu, zastupovaném úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, jako účastníka řízení, zde zůstává překážka pro vydání rozhodnutí ve věci.

Žadatel o vydání územního a stavebního povolení na stavbu přípojek pro objekt č.p.280 v obci Chvojenec nedisponuje do současnosti esenciálním předpokladem pro vydání požadovaného rozhodnutí. Ve spisu se nenachází bezpodmínečný projev vůle současného, v katastru nemovitosti evidovaného vlastníka st. Parcely č.41/6 a č.41/10, tedy České republiky k vybudování přípojek na této části parcely č. 41/6, mající svůj původ ve stav.parcele č.41/5, v rozsahu vyznačeném na geometrickém plánu č. 200-26/92 ze dne 22.5.1992, v části, která byla do stavební parcely č. 41/6 v k.ú. Chvojenec, na základě geometrického plánu č. 245-3/96 ze dne 18.2.1996 v rozporu se zákonem (zák.č.229/91Sb.), začleněna.

Stavebník založil dodatečně do spisu listinu označenou jak „Vyjádření k pozemku st.p.č.41/6 v katastrálním území Chvojenec“ ze dne 10.1.2010, č.j. UZSVMÚHPVÚ202/2012-HPUM, která sice obsahuje písemný souhlas vlastníka (státu) se stavbou přípojek, ale jde o souhlas podmíněný.

Z důvodu uděleného souhlasu je zřejmé, že stát udělený souhlas zásadně limituje jednak časově a jednak rozvazovacími podmínkami. Stavbu nelze započít do 30.9.2012, neboť teprve onoho data končí výpůjčka pozemku – st. Parcely č. 41/6 v k.ú. Chvojenec. Do té doby totiž má stavebník právo užívat označenou parcelu pouze a jedině pro účely kulturní, sportovní a tělovýchovné! Zatížení parcely výkopy a umístěním přípojek v ní smlouva nedovoluje! Ostatně, bezplatné užívání majetku státu má svou právní limitaci.

Teprve po ukončení účinnosti smlouvy o výpůjčce se uvažuje o převodu parcely do vlastnictví stavebníka. Časově omezení této rozvazovací podmínky stanovené není!

Stavební úřad by neměl přehlédnout obsah čl.VIII. smlouvy o výpůjčce. Ten jednoznačně zakotvuje, že stavitel se zavazuje předat státu vypůjčenou nemovitost ve stavu v jakém převzal. To znamená, že z ní je k 30.9.2012 závázán vykopat a odstranit umístěné přípočky, pokud by je tam umístil.

Je zcela evidentní, že si stavitel dělá ze stavebního úřadu, včetně dalších účastníků řízení, legraci.

Další zakotvení limitace souhlasu obsahuje podmínku uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene. Opět však bez uvedení data.

Lze tedy uzavřít, že stavebník nesplnil požadavek stavebního úřadu o doložení jeho oprávnění nakládat se stavební parcelou č. 41/6 v k.ú. Chvojenec a jeho žádosti tak nemůže být vyhověno.

Těto námitce bylo vyhověno v plném rozsahu.

3. Pokud stavební úřad již nyní nerozhodne o nevyhovění žádosti stavebníka, potom se před vydáním rozhodnutí ve věci musí vypořádat hned s několika předběžnými otázkami, které si nemůže vyřešit sám.

Především jde o otázku, zda lze vůbec o žádosti stavebníka řídit, než orgány činné v trestním řízení prověří okolnosti vytvoření geometrického plánu č. 245-3/96 ze dne 18.2.1996, na jehož základě byla oddělena část výměry st.parcely č.41/5 ve prospěch st.parcely č.41/6 – obě k.ú. Chvojenec. Jde právě o tu část na kterou nyní stavebník umístil přípočky.

V době, kdy se tak stalo (cca před 15lety) probíhalo restituční řízení, ve kterém se ing. Jan Kouřim a další účastníci tohoto řízení domáhali vydání také onoho pozemku.

Teprve v souvislosti s tímto řízením vyšlo najevo, že k vypracování označeného geometrického plánu došlo z iniciativy starostky Obce Chvojenec, paní Jaroslavy Pišové. Tato, ač věděla, že se o předmětnou parcelu ucházejí restituční, zneužila omylu jednak geodetické kanceláře a jednak katastrálního úřadu, docílila „odejmutí“ předmětného pozemku z restitučního nároku, neboť připojením části st.parcely č.41/5, která jinak byla vydána v restituci zpět do rukou původních vlastníků, ke st.parcely č.41/6 došlo k situaci, kdy předmětný pozemek vydán zpět nebyl do dnešního dne.

Restituční jsou přesvědčeni, že se Jaroslava Pišová dopustila v souběhu zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst.2 písm.c) TZ, který měl dopad na činnost orgánů státní správy a soudu, při zneužití nezkušenosti pracovníků geodetické kanceláře a katastrálního úřadu, kteří řádně nerozlišovali mezi vlastníkem státu a obcí a podle § 181 TZ.

O rozdělování nebo slučování pozemků nebo jejich částí mohou žádat pouze jejich vlastníci, případně k tomu může přistoupit katastrální úřad z úřední povinnosti. Vlastník však musí být informován a vyjádřit se k tomu. V daném případě Jaroslava Pišová vše zařídila tak, aby se to Okresní úřad Pardubice, který jednal v roce 1996 za stát, nedozvěděl a prostřednictvím něho se to nedozvěděl ani pozemkový úřad, který restituci projednával.

Věc musí prošetřit Policie ČR. Do jejího rozhodnutí je třeba spojené územní a stavební řízení přerušit.

Přerušení řízení proto výslovně navrhuji.

4. Ze spisového materiálu je patrné, že geometrický plán č.245-3/96 ze dne 18.2.1996 byl vyhotovená základě vadného postupu a díky této skutečnosti došlo k zápisu „jiných“ údajů do katastru.

Vzhledem k tomu, že geometrický plán je neoddělitelnou součástí listin, podle nichž má být proveden zápis do katastru, je-li třeba předmět zápisu zobrazit do katastrální mapy, je nepřijatelné, aby geometrický plán, který vznikl v rozporu s právní úpravou setrval v katastru, rozhodl se ing. Jan Kouřim jako osoba označená v § 8 odst.1 zákona č. 344/1992Sb. podat písemný návrh na opravu chyb v katastru, majících svůj původ ve zmatečném způsobu vyhotovení tohoto plánu. Kdy byly zcela ignorovány kogentní ustanovení zákona, bez jejichž respektování nemůže geometrický plán vůbec vzniknout.

V tomto konkrétním případě bylo teprve nyní zjištěno, že nebylo vůbec provedeno vytyčení hranic pozemků, popřípadě jejich upřesnění vlastníky pozemků. Tj. zástupci Okresního úřadu v Pardubicích a právním předchůdcem ing. Kouřima. Bez tohoto „kroku“ nebylo co zaměřovat a zaměřené přenášet do podoby geometrického plánu. Přesto se v katastru geometrický plán nachází, i když mu chybí vytyčovací protokol.

Řízení o opravě v katastrálním operátu podléhá ihně podle katastrálního zákona. Navrhuji proto, aby stavební úřad své řízení přerušil do doby rozhodnutí o návrhu na opravu chyb.

5. Stavební úřad si vyžádal od Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad v Pardubicích sdělení o skutečnosti, zda byl ve vztahu ke st.parcelám č.41/5 a č.41/6 uplatněn restituční nárok.

Ze sdělení pozemkového úřadu ze dne 28.3.2012, č.j. 58880/2012-MZE-130747, které je založeno ve spisu, se podává, že nárok byl uplatněn a o věci bylo rozhodnuto na úroveň rozhodnutí Ústavního soudu. Přitom je také uvedeno, že na základě rozhodnutí č.4895 z 10.3.2009 pozemkového úřadu rozhodnuto o obnově vlastnictví oprávněným osobám ke st. Parcele č.41/5 v k.ú. Chvojenec a naopak vlastnictví nebylo obnoveno ke st.parcele č. 41/6 k.ú. Chvojenec s tím, že rozhodnutí pozemkového úřadu bylo potvrzeno Krajským soudem v Hradci Králové v části, kdy bylo rozhodnuto, že se oprávněné osoby nestávají vlastníky stavebních parcel č.41/6 a č.41/10 v k.ú. Chvojenec.

V této souvislosti upozorňuji stavební úřad na skutečnost, že samo rozhodnutí Okresního úřadu Pardubice, pozemkový úřad ze dne 12.7.2001 č.j.: PÚ-1980/99 je aktem aplikace správního práva zcela zmatečným, tedy jako by zde vůbec nebylo.

Ve výroku se výslovně uvádí, že restituční nejsou vlastníky stavební parcely č.41, bývalého pozemkové katastru a dále se nesrozumitelně a nejednoznačně uvádí : „ V katastru nemovitosti (dále KN) část stavební parcely číslo 41/5, stavební parcela číslo 41/6“.

K rozhodnutí není, jako nedílná součást, připojen geometrický plán, ze kterého by bylo jednoznačně zřejmé, kteréže části stavební parcely č.41/5 nemají být restituční vlastníky.

Nesrozumitelnou zmatečnou výroku nemůže zahojit ani odkaz na tam označené identifikace parcel, které nejsou specifikovány ani datem ani orgánem, který je měl zhotovit a hlavně nejsou jako součást rozhodnutí k němu neoddělitelně připojeny. Nelze tedy zjistit jakéhože pozemku nejsou restituční vlastníky.

Ing. Jan Kouřim proto mým prostřednictvím žádá stavební úřad, aby respektoval při rozhodovací činnosti také jeho oprávněné zájmy, založené restitučními předpisy, o kterých doposud nebylo s konečnou platností rozhodnuto.

Upozorňuji proto výslovně na skutečnost, že na pozemek, který má být zatížen zbudováním přípojek byl také vznesen restituční nárok.

Závěrečné shrnutí :

Dle mého názoru nezbývá, než řízení do rozhodnutí o předběžných otázkách přerušit, pokud nebude přímo rozhodnuto o nevyhovění žádosti stavebníka, který nesplnil uloženou

mu povinnost doložit stavebnímu úřadu souhlas státu s uložení mu povinnosti doložit stavebnímu úřadu souhlas státu s uložení přípojek do státní půdy, která je navíc předmětem restitučních požadavků.

K námitkám bylo doloženo podání:

Policii ČR Úřad vyšetřování Pardubice ve věci trestního oznámení, podáno na OO Holice dne 22.5.2012

Návrh na zahájení řízení o opravě chyby v katastru podáno dne 22.5.2012 na Katastrální úřad Pardubice

Podnět ke zjištění a prohlášení nicotnosti Ministerstva zemědělství – Pozemkový úřad Pardubice, podáno dne 22.5.2012.

Námítka pod bodem 1 bylo vyhověno, písemnosti byly doručeny na správného adresáta.

Námítka pod bodem 2 stavební úřad vyhověl, protože během řízení jak je výše popsáno byl stavebník vyzván k doložení dokladu opravňující stavebníka provést stavbu na pozemku parc.č. st.41/6 k.ú. Chvojenec.

Námítky pod body 3, 4, 5, 6 stavební úřad ve shmutí v plném rozsahu zamítl. Stavební úřad své rozhodnutí odůvodňuje tím, že dle § 57 odst.1 správního řádu se posuzuje předběžná otázka a je zde napsáno, že jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán postupuje podle písm.a) až c) a dle odst.2 téhož paragrafu postupuje dle § 64 správního řádu a řízení přerušil. Namítající požaduje řízení přerušit a vyčkat na rozhodnutí o vyřešení předběžných otázek dle doložených podání na policii, pozemkový úřad, katastrální úřad.

O tom, zda byl spáchán trestní čin, si správní orgán nemůže učinit úsudek dle § 57 odst.1 písm.c) správního řádu, avšak v návaznosti na § 57 odst.2 správního řádu, který odkazuje na § 64 správního řádu nelze řízení pro takovou otázku přerušit, v § 64 odst.1 písm.c) správního řádu jsou taxativně uvedeny případy pro přerušení řízení o o předběžné otázce a zde není § 57 odst.1 písm.c) správního řádu uveden. To znamená, že se nejedná o předběžnou otázku pro stavební úřad v rámci tohoto řízení a lze vydat rozhodnutí ve věci. V případě pokud by se prokázalo, potvrzené spáchání trestního činu vyšla najevo dříve neznámá skutečnost nebo důkaz, který existoval v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, rozhodne správní orgán na základě žádosti účastníka řízení o obnově řízení dle § 100 správního řádu.

Co se týká opravy chyby v katastru nemovitosti a prohlášení nicotnosti rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Pardubice č. 4285, zde bylo vydáno rozhodnutí č. 4285 z 12.7.2001, kterým nebylo obnoveno oprávněným osobám vlastnictví k těmto nemovitostem v kat.ú. Chvojenec : st.41/6, sokolovna na st.p.č.41/6 a st.p.č. 41/10, p.č. 1285/4, 1285/3, na základě odvolání oprávněných osob z 30.7.2001 byl vydán rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové č.j. 30Ca235/2001, podle kterého :

I. „rozhodnutí Okresního soudu Pardubice č.4285 z 12.7.2001 se v části, již bylo rozhodnuto, že se oprávněné osoby nestávají vlastníky stavebního objektu (sokolovny) postaveného na st.parcelách č.41/6 a 41/10 v kat.území Chvojenec a stavebních parcel tamtéž potvrzuje

II. V ostatním se rozhodnutí Okresního úřadu Pardubice č.4285 z 12.7.2001 zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení.“

Proti tomuto rozsudku podaly oprávněné osoby ústavní stížnost, která byla usnesením Ústavního soudu č.j. III.ÚS 1517/09 z 23.3.2011 odmítnuta.

Z uvedeného vyplývá, že o restituci bylo pravomocně rozhodnuto. Dle komentáře ke správnímu řádu JUDr. Josef Vedral,Phd: uvádí, že „předběžnou otázkou podle § 57, pro kterou by bylo možné přerušit řízení, není rozhodnutí v přezkumném řízení, jehož předmětem je pravomocně rozhodnutí, které má být podkladem pro rozhodnutí správního orgánu- dokud takové rozhodnutí

není zrušeno, je jím správní orgán vázán a musí podle něj postupovat. Řízením o předběžné otázce není ani rozhodování Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu, které je pro správní orgán závazné, a ten musí podle něj postupovat. To samé se týká i opravy chyby v katastru, katastrální úřad je úřadem evidenčním a jen na základě pravomocného rozhodnutí či jiného opatření provede změnu v operátu, tak tomu bylo i s pozemkem parc.č. st.41/6 oddělený od parc.č. st.41/5 k.ú. Chvojenec, který byl pořízen v rámci zaměření neoprávněné přístavby kotelny, která byla předmětem dodatečného povolení, a stavebník prokazoval, které pozemky jsou stavbou dotčeny. Souhlas vlastníka pozemků dotčených přístavbou dle geometrického plánu byl stavebnímu úřadu doložen v souladu se zákonem č.50/76Sb. („starý stavební zákon“).

Stavební úřad si nechal posoudit podané námitky ing. Kouřimem posoudit JUDr. Zdeňkem Rudoickým, který provádí advokátní činnost pro Město Holice:

Hmotněprávní posouzení účastníkem uplatněných námitek ve věci
MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/HI, č. MUHO/06151/2012

Ve shora označené právní věci uplatnil advokát Mgr. Jaroslav Čapek, se sídlem Komenského 241, 500 03 Hradec Králové, jménem tvrzeného účastníka řízení, Ing. Jana Kouřima, CSc., dne 18.05.2012 námitky, doručené správnímu orgánu dne 22.05.2012.

Po prostudování spisu konstatuji, že Ing. Jan Kouřim, CSc. nemůže být rozhodnutím v územním řízení a o stavebním povolení na stavbu přípojek pro objekt čp. 280 v obci Chvojenec v rozsahu parcel parc.č. 41/6 a parc.č. 41/10 v katastrálním území Chvojenec dotčen, neboť i kdyby se hypoteticky připustila pravdivost a opodstatněnost všech, resp. kterékoli ze vznesených námitek a restituční titul by býval oprávněným osobám svědčil, označené parcely byly okolností nejméně desetileté oprávněné držby Českou republikou (v případě budovy čp. 280 pak obcí Chvojenec) ve smyslu ustanovení § 134 občanského zákoníku, v platném znění, v y d r ž e n y, a to naplněním následujících zákonných znaků:

Česká republika je dnem 21.12.2001 od nabytí právní moci rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21.12.2001, čj. 30 Ca 235/2001-34, se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře, že je výlučným vlastníkem stavebních parcel č. 41/6 a 41/10 v katastrálním území Chvojenec, neboť označeným rozsudkem bylo potvrzeno rozhodnutí Okresního úřadu Pardubice č. 4285 ze dne 12.07.2001, čj. PÚ 1980/99, v části, již bylo rozhodnuto, že se oprávněné osoby, mezi nimi též Ing. Jan Kouřim, CSc., nestávají vlastníky jednak stavebního objektu (Sokolovny), postaveného na stavebních parcelách č. 41/6 a 41/10 v katastrálním území Chvojenec, který je ve vlastnictví obce Chvojenec, jednak uvedených stavebních parcel č. 41/6 a 41/10 tamtéž ve vlastnictví České republiky.

Přezkumný rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové je svým charakterem závaznou právní skutečností vylučující jakékoli důvodné pochybnosti o tom, že vlastnické právo subjektům, zapsaným jako vlastníci v katastru nemovitostí, patří. Po celou desetiletou výdržecí dobu, počínající 21.12.2001 a končící 21.12.2011, nepřišli oprávněné osobnosti s jinými argumenty než s těmi, s nimiž se krajský soud ve svém rozhodnutí vypořádával. Pakliže vycházíme ze shodného názoru, který zaujal ve svém výše uvedeném rozsudku Krajský soud v Hradci Králové, pak vlastníkův předmětných parcel p.č. 41/6 a 41/10 v katastrálním území Chvojenec, zapsaným v katastru nemovitostí, svědčí kontinuálně existující právo vlastnické, ztotožníme-li se s argumenty uplatněnými v námitkách, pak jim svědčí pozitivní oprávněné přesvědčení, že po uvedených 10 let vykonávané vlastnické právo jim rovněž patří. Toto pozitivní přesvědčení držitele by se tudíž uplatnilo v rámci přiznání naplnění dobré víry pouze v případě, jestliže by vlastníky zapsanými v katastru nemovitostí držené a vykonávané

vlastnické právo neexistovalo, o čemž na tomto místě záměrně nepolemizuji, nýbrž oba popisované modely uvádím jako dvě paralelní možnosti.

Jinými slovy: nově vznesené námitky spočívají na fixaci stavu před 21.12.2011, kdy přinášení nových a dalších právních názorů a tvrzení skutečností mohlo teoreticky přivodit průlom do situace nastolené výše specifikovaným rozsudkem krajského soudu. Po 21.12.2011 již nelze hmotněprávně docílit změnu nastolených právních poměrů a zkoumání sporných premis tak není namístě, neboť zasahování do průběhu správního řízení nemá právní oporu.

Návrh na kategorizaci námitek jako podnětů, které by správní orgán hodnotil jako předběžné otázky a přerušil řízení, vnímám jako nadužití práva, které nemá v našem právním systému oporu a mohlo být způsobeno absencí informace o termínu nabytí právní moci výše označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, který není nikde v podání námitek z 18.05.2012 uveden.

Během řízení bylo vyhověno námitce právního zástupce ing. Kouřima ve věci špatného doručování, doklady o doručení (vrácené doručky) jsou uloženy ve spise u daných č.j.

Dále byla opravena adresa trvalého bydliště ing. Kouřima dle základních registrů (Registr územní identifikace, adres a nemovitostí), s kterými stavební úřad pracuje. Adresa uvedená původně Na Babce 1043 Pardubice (je i uvedena v plné moci pro právního zástupce) není v základních registrech pro účastníka řízení ing. Jana Kouřima evidována, to znamená, že účastník řízení ing. Jan Kouřim má adresu trvalého pobytu v občanském průkazu Stavařov 89 Pardubice.

V korespondenci právního zástupce ing. Kouřima je dotaz o tom, jak bylo přiděleno č.p. 230 objektu, který nazývají „stodola“. Stavební úřad k tomuto uvádí, že číslo popisné nebo evidenční přiděluje příslušná obec v souladu se zákonem č. 128/2000Sb. ve znění pozdějších změn a to dle § 31 a § 31a, z uvedeného paragrafového znění plyne, že taková budova vyžaduje pouze číslo popisné.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Z řad veřejnosti nebyly vzneseny námitky a připomínky.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stavebník ke stavebnímu řízení předložil veškeré požadované doklady potřebné k náležitému posouzení stavby. Zjistil, že projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na výstavbu a že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků.

Projektová dokumentace byla vypracována v souladu s § 158 stavebního zákona oprávněnou osobou, která získala oprávnění k výkonu těchto činností podle zvláštního předpisu.

Protože stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící povolení a provedení stavby, rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému a stavebního řádu, které o odvolání rozhodne, a to cestou Městského úřadu Holice odboru ŽP a stavebního úřadu, u něhož se odvolání podává.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady stavební úřad.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Stavební povolení nabude právní moci po nabytí právní moci územního rozhodnutí (popřípadě může být datum nabytí právní moci shodné).

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejím konzumaci. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci. Stavební povolení pozbyvá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Helena Sedláková
zástupce vedoucího odboru ŽP a stavebního úřadu

Otisk úředního razítka



Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve výši 3.000,- Kč byla zaplacen dne 24.10.2011 č.d. 8643.

Toto rozhodnutí bude vyvěšeno na úřední desce po dobu 15-ti dnů (15 den = den doručení územního rozhodnutí) MU Holice, Obec Chvojčice

Vyvěšeno..... sejmuto.....

Obdrží:

Územní rozhodnutí:

Žadatel: § 85 odst. 1 písm a) (doporučeně do vlastních rukou na doručenkou)

Obec Chvojčice, IČO 273678, Chvojčice 30, 534 01 Holice v Čechách

Účastníci řízení dle §85 odst.1 písm b) (doporučeně do vlastních rukou na dodejku):

Obec

Účastníci řízení dle §85 odst.1 písm a) (veřejná vyhláška):

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm b) (veřejnou vyhláškou):

Stavební povolení: (doporučeně do vl. rukou na doručenkou příp. na dodejku)

Účastníci řízení

Stavebník: § 109 odst. 1 písm a) b)

Obec Chvojčice, IČO 273678, Chvojčice 30, 534 01 Holice v Čechách

Účastníci řízení: § 109 odst. 1 písm c)

Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Odbor odloučené pracoviště Pardubice, IDDS: 96vaa2e

sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, 128 00 Praha 28

Účastníci řízení dle § 109 odst.1 písm.e)

Ing. Jan Kouřim, CSc., Stavařov č.p. 89, Polabiny, 530 09 Pardubice 9

zastoupený Mgr. Jaroslavem Čapkem, Komenského č.p. 241, 500 03 Hradec Králové 3

Iva Drobilková, Vlčí Hora č.p. 994, Chrudim II, 537 01 Chrudim 1

Marcela Hyxová, Medlešice č.p. 178, Chrudim, 538 31 Medlešice
Jan Kouřim, Na Babce č.p. 1043, Studánka, 530 12 Pardubice 12
Anna Kouřimová, Na Babce č.p. 1043, Studánka, 530 12 Pardubice 12
Ing. Tereza Kabrielová, Kryštofovo Údolí č.p. 191, 460 01 Liberec 1
Antonín Půhoný, Chvojčice č.p. 49, 534 01 Holice v Čechách
Anna Šulcová, Varšavská č.p. 237, Polabiny, 530 09 Pardubice 9
Jana Kostincová, Jezbořice č.p. 87, 530 02 Pardubice 2
- správci sítí
RW E Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
sídlo: Plynářská č.p. 1/499, 657 02 Hradec Králové
Telefonica O2, IDDS: d79ch2h
sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266, , 140 00 Praha 4
ČEZ Distribuce, a.s., IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
Vodovody a kanalizace a.s., středisko Holice, IDDS: xsdgy3v
sídlo: Hradecká č.p. 1092, 534 01 Holice v Čechách