



**Krajský úřad
Pardubického kraje
odbor majetkový, stavebního řádu
a investic
oddělení stavebního řádu**

Č.j.: KrÚ – 10390/30/2013/OMSŘI/Sou
Sp.zn.: SpKrÚ 10390/2013

**ROZHODNUTÍ
veřejná vyhláška**

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 89 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s ust. § 178 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu v řízení o odvolání Ing. Jana Kouřima, CSc., bytem Pardubice, Stavařov 89, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Čapkem, advokátem AK se sídlem Hradec Králové, Komenského 241, ze dne 9.1.2013, do rozhodnutí Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, ze dne 11.12.2012 č.j. MUHO/16150/2012, spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se, t a k t o :

Rozhodnutí Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, ze dne 11.12.2012 č.j. MUHO/16150/2012, spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se, kterým byla umístěna stavba „přípojky pro objekt čp. 230“ na pozemcích označených jako stavební parc. č. 41/6, 41/10 a 130 a pozemkové parc. č. 1253/1 a 1254 v katastrálním území Chvojenec a povolena stavba „přípojek pro objekt čp. 230“ na pozemcích označených jako stavební parc. č. 41/6, 41/10 a 130 a pozemkové parc. č. 1253/1 a 1254 v katastrálním území Chvojenec (dále jen „předmětná stavba“),

s e ru š í

a věc se vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:
Obec Chvojenec, IČ 00273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách

Odůvodnění:

Správní orgán postupuje v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, jak mu ukládá ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Ustanovení § 2 odst. 4 jmenovaného zákona zakotvuje povinnost správního orgánu dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Nevyplyvá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci,

o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 3 správního řádu.

V souladu s organizačním řádem Krajského úřadu Pardubického kraje, kterým jsou vymezeny náplně činnosti odborů a oddělení, je příslušný k provedení odvolacího řízení v tomto případě odbor majetkový, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“).

V úvodu odvolacího řízení je vždy odvolací orgán povinen posoudit, zda doručené odvolání, jakožto řádný opravný prostředek, byl uplatněn účastníkem řízení, u příslušného správního orgánu a zda tak bylo učiněno v zákonem stanovené lhůtě. Od posouzení těchto otázek závisí další postup odvolacího orgánu v odvolacím řízení, tj. zda bude odvolací orgán v řízení postupovat dle ust. § 90 správního řádu, či o odvolání rozhodne v rozsahu ust. § 92 téže právní normy.

Správnímu rozhodnutí odvolacího orgánu předcházely tyto, pro posouzení věci v odvolacím řízení, rozhodné skutečnosti:

Dne 25.10.2011 podala Obec Chvojenec, IČ 00273678, se sídlem Chvojenec č.p. 30, p. Holice v Čechách (dále jen „žadatel“), žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby a žádost o stavební povolení na předmětnou stavbu. Usnesením ze dne 28.11.2011 pod č.j. MUHO/16497/2011 stavební úřad rozhodl o spojení územního řízení a stavebního řízení ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 140 odst. 1 správního řádu.

Stavební úřad oznámil podle ustanovení § 87 odst. 1 a ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona svým opatřením ze dne 28.11.2011 zahájení spojeného územního a stavebního řízení a současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání na den 30.12.2011. Podáním ze dne 7.12.2011 byly uplatněny námítky Antonínem Púhoným, bytem Chvojenec 49, p. Holice v Čechách, který uvedl, že o budovu je vedeno soudní řízení o její navrácení původním majitelům.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad v průběhu řízení zjistil nedostatky předložené žádostí, opatřením ze dne 4.1.2012 vyzval stavebníka k doplnění žádosti o požadované podklady a zároveň usnesením spojené územní a stavební řízení přerušil do doby doložení požadovaných podkladů, nejdéle však do 30.6.2012.

Opatřením ze dne 20.1.2012 stavební úřad oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování řízení, k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 24.2.2012 a zároveň účastníkům řízení přiznal práva ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a stanovil lhůtu, v níž měli možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 24.2.2012 byly stavebnímu úřadu doručeny námítky účastníka řízení Ing. Jana Kouřima, CSc., bytem Pardubice, Stavařov 89, společně s plnou mocí k zastupování jeho osoby advokátem Mgr. Jaroslavem Čapkem, advokátem AK se sídlem Hradec Králové, Komenského 241 (dále jen „odvolatel“, resp. „zástupce odvolatele“). Na základě předložených námitek stavební úřad dopisem ze dne 15.3.2012 požádal Pozemkový úřad Pardubice o sdělení, zda na pozemky st. parc. č. 41/5 a 41/6 v kat. území Chvojenec byla uplatněna restituce. Usnesením ze dne 20.3.2012 stavební úřad přerušil řízení do doby vyřešení předběžné otázky v řízení.

Na základě sdělení Pozemkového úřadu Pardubice ze dne 28.3.2012 ve věci upřesnění restituce pozemků st. parc. č. 41/5 a 41/6 v kat. území Chvojenec stavební úřad opatřením ze dne 16.4.2012 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování předmětného řízení.

Dopisem ze dne 26.4.2012, Městskému úřadu Holice doručeným dne 30.4.2012, vznesl námítky právní zástupce odvolatele. Vytkl stavebnímu úřadu postup při doručování písemnosti a tvrdil podjatost oprávněné úřední osoby Ivy Horákové a požádal, aby byla místo ní určena k rozhodování ve věci jiná úřední osoba.

Dne 7.5.2012 vydala paní Helena Sedláková, zástupce vedoucího odboru životního prostředí a stavebního úřadu Městského úřadu Holice, pod č.j. MUHO 5874/2012/ŽPSÚ/Se

usnesení, kterým jako služebně nadřízená paní Iva Horáková, oprávněné úřední osoby v dané věci, rozhodla o námitce podjatosti tak, že paní Iva Horáková není podjata v řízení, tj. o projednávání a rozhodování ve věci předmětné stavby. Proti usnesení se dopisem ze dne 22.5.2012, podaným k poštovní přepravě téhož dne (den odvolání), doručeným stavebnímu úřadu dne 23.5.2012, odvolatel prostřednictvím svého zástupce odvolal. Opatřením ze dne 18.6.2012, č. j. MUHO/08191/2012, bylo odvolání spolu s napadeným usnesením a se souvisejícími dokumenty postoupeno odvolacímu orgánu k provedení odvolacího řízení. Ten věc obdržel dne 20.6.2012. Odvolací orgán odvolání zamítl rozhodnutím ze dne 31.7.2013 vydaným pod č.j. KrÚ – 40214/103/2012/OMSŘ/Dr, spis.zn. SpKrÚ 40214/2012. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 2.8.2012. Opatřením ze dne 30.7.2012 stavební úřad dal účastníkům řízení možnost seznámit se s podklady rozhodnutí v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Stavební úřad vyzval dne 27.8.2012 stavebníka, aby ve lhůtě nejpozději do 30.11.2012 doplnil žádost o „právní vztah k pozemku označenému jako stavební parc. č. 41/6 v kat. území Chvojenec“, zároveň usnesením ze dne 27.8.2012 vydaným pod č.j. MUHO/11126/2012, spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se řízení přerušil. Usnesením vydaným rovněž dne 27.8.2012, č.j. MUHO 11170/2012, spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se, stanovil žadateli lhůtu k doplnění žádosti do 30.11.2012.

Dne 23.10.2012 svým č.j. MUHO/14096/2012, spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se, stavební úřad oznámil pokračování řízení a účastníkům řízení stanovil pro uplatnění námitek lhůtu 10 dnů od doručení oznámení. Týmž opatřením jim sdělil, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Stavební úřad vydal dne 11.12.2012 pod č.j. MUHO/16150/2012 a spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se rozhodnutí, jímž předmětnou stavbu umístil a vydal stavební povolení.

Do výše uvedeného rozhodnutí se podáním ze dne 9.1.2013, stavebnímu úřadu doručeným rovněž dne 9.1.2013, odvolatel prostřednictvím svého zástupce odvolal. V podání mimo jiné uvedl: „Pan Ing. Jan Kouřim, Csc., společně s dalšími podal u Okresního soudu v Pardubicích žalobu proti České republice, ve které se domáhá, aby bylo kromě jiného soudem rozhodnuto, že Česká republika je povinna, na základě principů mezinárodního práva, vztahujícího se k odškodnění obětí zločinu proti lidskosti v rámci reparačního institutu restitutio in integrum předat žalobcům také stavební parcelu č. 41/6 a budovu stodoly náležející k zemědělské usedlosti ve Chvojnici čp. 31 v k.ú. Chvojenec. Je tedy zřejmé, že soud projednává také navrácení tří nemovitostí, přičemž ke dvěma se vztahuje probíhající řízení.“

Odvolatel, jako účastník předmětného územního a stavebního řízení, zásadně nesouhlasí, aby přes pozemky, které byly v minulosti odcizeny jeho právním předchůdcům, za použití politické a trestní represe, vedly různé přípojky k budově stodoly, které bylo v rozporu se zákonem dokonce přiděleno účelové číslo popisné.

Odvolatel dále poukazuje na vadu řízení spočívající v tom, že část rozhodnutí, konkrétně vztahující se k územnímu rozhodnutí, mělo být vyvěšeno na úřední desce a tím doručeno i odvolateli a ostatním účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona. K tomu však nedošlo, jak je jednoznačně doloženo obsahem str. 17 odvoláním napadeného rozhodnutí, tedy obsahem veřejné listiny.

Vzhledem v bodě 8. prezentovaném argumentu, označuje odvolatel část rozhodnutí týkající se stavebního povolení na stavbu přípojek k objektu stodoly ze nezákonné pro jeho předčasné vydání.

S ohledem na skutečnost, že rozhodnutí o územním rozhodnutí, které nebylo dosud doručeno odvolateli, resp. dalším účastníkům řízení, veřejnou vyhláškou a s ohledem na nezákonné rozhodnutí o vydání stavebního povolení a především s ohledem na skutečnost, že se před soudem České republiky vede řízení o rozsahu vlastnických práv, odvolatel žádá, aby řízení o vydání územního rozhodnutí a o vydání stavebního povolení bylo přerušeno do doby než bude občanskoprávní řízení o reparační části žaloby, dotýkající se vlastnických práv k nemovitostem, kterých se územní a stavební řízení týká, soudem rozhodnuto.

Odvolatel dále žádá, aby poté, co soud rozhodne s konečnou platností o žalobě, bylo odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.

Opatřením ze dne 21.1.2013 stavební úřad seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním a zároveň je vyzval, aby se k němu vyjádřili.

K odvolání se podáním ze dne 1.2.2013 vyjádřil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. V podání mimo jiné uvedl: „Dne 15.5.2012 vydal Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (dále jen „ÚZSVM“), OP Pardubice, z titulu vlastnictví sousedních nemovitostí, souhlasné vyjádření ke stavbě kabelového vedení a umístění pilíře SS 100 na pozemku ppč. 1254 (jehož je vlastníkem obec Chvojenec), za podmínky, že pozemek stp. č. 41/6 nebude dotčen. V současné době je na výpisu z LV č. 60000 pro obec a katastrální území Chvojenec uvedena poznámka, že údaje tohoto listu jsou dotčené změnou právních vztahů, 4.J. Z-948/2013-606 – žaloba na reparaci škod. K této žalobě ÚZSVM zdůrazňuje, že žaloba byla podána soudem a bude řešena soudem. Do dnešního dne nedošla České republice, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, jakožto straně žalované, žádná výzva, aby se vyjádřil k předmětné žalobě. K žalobě se bude vyjadřovat ÚZSVM až přímo u soudu.“

Pokud odvolatel uvádí, že zásadně nesouhlasí, aby přes pozemky, které jsou v současné době ve vlastnictví státu a obce Chvojenec, vedly různé přípojky k budově stodoly (jejímž vlastníkem je také obec), nelze mu pouze z titulu vlastníka, resp. spoluvlastníka podílu 1/2 sousedních pozemků (ostatní spoluvlastníci odvolání nepodali) v daném správním řízení přisvědčit a přiznat větší práva než má stavebník, na jehož pozemcích bude stavba realizována. Nutno konstatovat, že v každém řízení existuje rovnost účastníků. V daném případě je nepochybné, že odvolatel účelově brání obci Chvojenec v dokončení modernizace stavby, když předpokládáme, že v tomto smyslu se nepochybně vyjádří obec Chvojenec. Upozorňujeme mimo jiné i na skutečnost, že ani ze strany veřejnosti nebyly vzneseny námitky a připomínky, takže ani p. Půhoný odvolání nepodal, ačkoliv dne 30.12.2012 vznesl své námitky, což je podrobně popsáno v odůvodnění správního rozhodnutí.“

Podáním ze dne 4.2.2013 se vyjádřil stavebník, který uvedl, že s podaným odvoláním nesouhlasí a uvedl svůj názor v čem spatřuje to, že z podaného odvolání není zřejmé, v čem je shledáván rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí. Dále uvedl: „Žadatel poukazuje na to, že odvolatel uplatnil svůj nárok u soudu proti České republice. Vlastníkem budovy čp. 230 na pozemku st. p. č. 41/6 a st.p. č. 41/10 v k. ú. Chvojenec je však obec Chvojenec a nikoli Česká republika. Česká republika je vlastníkem pouze pozemku st. p. č. 41/6. Nelze tak tvrdit, že soud projednává navrácení dvou nemovitostí, které jsou předmětem správního řízení, když žalovaným je pouze Česká republika a obec Chvojenec se soudní řízení netýká. Navíc žadatel je přesvědčen, že odvolatel není ani s ohledem na probíhající soudní řízení oprávněn v souladu s § 64 správního řádu navrhopat přerušování řízení a nejedná se ani o jiný důvod přerušování řízení. Navíc žadatel je přesvědčen, že odvolatel není ani s ohledem na probíhající soudní řízení oprávněn v souladu s § 64 správního řádu, navrhopat přerušování řízení a nejedná se ani o jiný důvod přerušování řízení.“

Odvolání bylo spolu se souvisejícím spisovým materiálem postoupeno dopisem ze dne 7.2.2013 odvolacímu orgánu, k provedení odvolacího řízení. Odvolací orgán věc obdržel dne 11.2.2013.

Základní zásady činnosti správních orgánů stanoví ve svých ustanoveních hlava II. části I. správního řádu, konkrétně ust. § 2 - § 8. Povinnost postupovat v řízení v souladu se zákony a ostatními právními předpisy ukládá správnímu orgánu zásada legality zakotvená v ust. § 2 odst. 1 správního řádu, z níž dále vychází zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 téže právní normy, která stanoví povinnost správního orgánu zvolit takový postup, při kterém bude zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Odvolací orgán konstatuje, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, v zákonem stanovené lhůtě do nepravomocného rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu. Obec (žadatel) uvedla ve svém vyjádření k podanému odvolání ze dne 4.2.2013 (cit.) „Navíc žadatel je přesvědčen, že odvolatel není ani s ohledem na probíhající soudní řízení oprávněn v souladu s § 64 zák. 500/2004 Sb., navrhopat přerušování řízení a nejedná se o jiný důvod přerušování řízení“. V citovaném ustanovení § 64 správního řádu jsou uvedeny důvody,

kdy může správní orgán řízení usnesením přerušit, závisí tedy na správním uvážení jak odvolacího orgánu, tak i prvoinstančního správního úřadu, zda shledá důvody pro přerušení řízení, či nikoliv. Žadatel ve vyjádření k podanému odvolání rovněž také tvrdí, že odvolání nespĺňuje náležitosti podání dle ust. § 82 správního řádu a podle názoru žadatele správnímu orgánu nezbyvá, než takové odvolání zamítnout. Odvolací orgán se s názorem žadatele nemůže ztotožnit, v ust. § 82 je uveden odkaz na ust. § 37 odst. 2 správního řádu, kde jsou uvedeny náležitosti podání. Odvolání do rozhodnutí stavebního úřadu ve věci obsahuje požadované náležitosti. Z odvolání je patrné, kdo je činí, které věci se týká a další náležitosti. Pokud se žadatel domnívá, že chybí např. datum narození, je uvedeno v příloze podání, nebo je zjištělné ze spisového materiálu, takovou vadu však nelze mít za podstatnou, proto odvolání považuje odvolací orgán za obsahově dostatečné, aby se jím musel zabývat v odvolacím řízení.

Podané odvolání obsahuje především zpochybněním vlastnických vztahů žadatele k navrhované stavbou dotčených pozemků i budovy č.p. 230 na pozemku st. parc. č. 41/6 v kat. území Chvojenec, která je vedena jako vlastnictví České republiky, s příslušností hospodařit s majetkem státu ÚZSVM. Odvolatel svoje tvrzení doložil žalobou podanou dne 9.1.2013 u Okresního soudu v Pardubicích. Uvedenou žalobou se odvolatel domáhá předání mimo jiné pozemku označeném jako st. parc. č. 41/6 a budovy na pozemku st. parc. č. 41/6 v katastrálním území Chvojenec. Odvoláním napadené rozhodnutí bylo stavebním úřadem vypraveno dne 14.12.2012, tedy před podáním žaloby. Stavební úřad vycházel z jemu známých dokladů o vlastnictví budovy a pozemků dotčených předmětnou stavbou, tj. z výpisů z katastru nemovitostí, na kterých je uvedeno oznámení o podaném žalobním návrhu na určení práva až dnem 9.1.2012. Nebyl tedy v průběhu řízení důvod přerušit řízení pro předběžnou otázku, do rozhodnutí o vlastnictví stavby a stavbou dotčených pozemků.

Odvolací orgán v odvolacím řízení zkoumá obecnou zákonnost. Spisový materiál vedený stavebním úřadem v dané věci obsahuje podání odvolatele ze dne 24.2.2012, k němuž je přiložena plná moc k zastupování odvolatele advokátem Mgr. Jaroslavem Čapkem, se sídlem Hradec Králové, Komenského 241. V uvedené plné moci je obsaženo i přijímání doručované písemnosti pro zmocněnce. Protože je stavebním úřadem vedeno spojené územní a stavební řízení, podle v době zahájení řízení platné právní úpravy, doručuje se účastníkům územního řízení veřejnou vyhláškou a účastníkům stavebního řízení doručením do vlastních rukou, přičemž okruh účastníků územního řízení nemusí býti nutně shodný s okruhem účastníků řízení stavebního. Na uvedené se vztahují ust. § 85 a § 109 stavebního zákona v úpravě platné do konce roku 2012. Odvolací orgán v doručování úkonů stavebního úřadu zjistil: Usnesení o přerušení řízení č.j. MUHO/03751/2012, spis.zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/HI, ze dne 20.3.2012 nebylo právnímu zástupci doručeno, resp. není nijak ve spisu doloženo, není uveden v rozdělovníku. Oznámení o pokračování řízení a seznámení s novými podklady č.j. MUHO/05174/2012, MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/HI obsahuje stejnou vadu v doručování, kterou stavební úřad zhojil sdělením zástupci odvolatele ze dne 3.5.2012.

Dne 7.5.2012 stavební úřad pod č.j. MUHO/06151/2012 a spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/HI, oznámil účastníkům řízení seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí a zároveň účastníkům sdělil: „V průběhu řízení bylo zjištěno opomenutí účastníka řízení, jako vlastníka pozemku, na kterém má být stavba provedena“. Bylo doručeno Mgr. Janu Čapkovi namísto Mgr. Jaroslavu Čapkovi. V uvedeném opatření dále stavební úřad uvedl, že účastníci řízení mohou uplatnit své námítky do 10 dnů od doručení tohoto oznámení. Jak vyplývá z ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona je účastníkům územního řízení dána lhůta min. 15 dnů před veřejným ústním jednáním. Stavební úřad pravděpodobně na základě skutečnosti, že veřejné ústní jednání již proběhlo a opomenutý účastník dal se stavbou souhlas, nové veřejné ústní jednání již nesvolal. Uvedené skutečnosti však nemohou býti důvodem pro zkrácení zákonem stanovené lhůty 15 dnů pro uplatnění námitek, a je i hrozněné zda jde o účastníka fyzickou nebo právnickou osobu, v daném případě Českou republiku v zastoupení ÚZSVM.

Stavební úřad vyzval žadatele dopisem ze dne 27.8.2012 č.j. MUHO/111/26/2012, spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se, aby doplnil žádost a zároveň usnesením řízení

přerušil. Usnesením rovněž ze dne 27.8.2012 č.j. MUHO/11170/2012, spis. zn. MUHO 14884/2011/ŽPSÚ/Se, stanovil lhůtu k doplnění žádosti. Výše uvedená usnesení byla účastníkům řízení doručena do vlastních rukou. Stavební úřad opomenul účastníkům územního řízení výzvu a obě uvedená usnesení doručit veřejnou vyhláškou. Doručování veřejnou vyhláškou v průběhu územního řízení (pokud nejde o velký počet účastníků § 144 správního řádu, nebo o případ uvedený v ust. § 25 odst. 1 téže právní normy) sice není výslovně stanoveno zákonem, ale vyplývá z ustálené správní praxe. Rovněž je odůvodněno oprávněným očekáváním účastníků řízení, kteří jsou uvědoměni o zahájení řízení veřejnou vyhláškou, že i další úkony v řízení jím budou veřejnou vyhláškou doručovány.

K uvedeným vadám v doručování je ještě odvolací orgán nucen upozornit na rozsudek nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 25.8.2011 č.j. 7 As 53/2011 – 77 k uplatnění fikce doručení, kde NSS uvedl: „pokud nebyla splněna podmínka pro účinné doručení fikci uvedená v ust. § 23 odst. 4 správního řádu, že je-li to možné a nevyloučil-li to správní orgán, písemnost se po uplynutí 10 dnů vloží do domovní schránky nebo na jiné vhodné místo; jinak se vrátí správnímu orgánu, který ji vyhotovil.“ Ve spisovém materiálu jsou vráceny obálky s nedoručenou zásilkou aniž by se dalo zjistit, že vložení do schránky správní orgán vyloučil.

Stavební úřad postavil námítky odvolatele k posouzení právnímu zástupci Města Holice a jeho stanovisko je ve spisu. O námítkách (dle v době zahájení řízení platné právní úpravy stavebního zákona) rozhoduje a s námítkami se musí vypořádat stavební úřad. Město Holice není účastníkem řízení, tudíž se k danému řízení nemůže vyjadřovat ani prostřednictvím právního zástupce. Pokud rozhodnutí stavebního úřadu záviselo na posouzení skutečností k nimž je třeba odborných znalostí, kterými úřední osoby nedisponují měl být zvolen postup v souladu s ust. § 56 správního řádu.

Výše uvedené vady v doručování, omezení lhůty k uplatnění námitek opomenutým účastníkem jsou charakteru, že mohly zapříčinit omezení práv účastníků řízení a proto byl odvolací orgán nucen věc vrátit prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání.

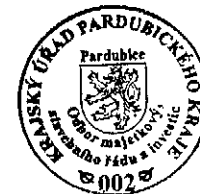
Vzhledem k tomu, že stav vlastnictví stavbou dotčených pozemků bylo napadeno žalobou, kdy řízení o této žalobě lze posoudit jako předběžnou otázku pro dané správní řízení, a proto do doby jejího vyřešení nelze vydat rozhodnutí ve věci. Bude nutné řízení přerušit. Odvolací orgán odvolací řízení nepřerušil i pro další shora uvedené vady řízení před stavebním úřadem.

S ohledem ke všem výše uvedeným skutečnostem rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Pardubicích dne 29.3.2013



JUDr. Michal Votfel, MPA
vedoucí odboru
v z. Jan Klimeš
vedoucí oddělení stavebního řádu

Za správnost vyhotovení: Josef Soukup, oprávněná úřední osoba

Účastníci územního řízení:

Doporučeně na doručeníku obdrží žadatel + obec (§ 85 odst. 1 stavebního zákona):
Obec Chvojenec, IČO 273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách

Veřejnou vyhláškou obdrží účastníci územního řízení (§ 85 odst. 2 stavebního zákona):
Mgr. Jaroslav Čapek, advokát, Komenského 241, 500 03 Hradec Králové (zastupující
ing. Jana Kouřima CSc. Stavařov 89, 530 09 Pardubice)

Iva Drobílková, Vlčí Hora 994, 537 01 Chrudim
Marcela Hyxová, Medlešice 178, 538 31 Medlešice
Jan Kouřim, Na Babce 1043, 530 12 Pardubice
Anna Kouřimová, Na Babce 1043, 530 12 Pardubice
Ing. Tereza Kabrielová, Kryštofovo Údolí 191, 460 01 Liberec
Antonín Půhoný, Chvojenec 49, 534 01 Holice v Čechách
Anna Šulcová, Varšavská 237, 530 09 Pardubice
Jana Kosticová, Jezbořice 87, 530 02 Pardubice
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00
Praha, Územní pracoviště Hradec Králové, Odbor odloučené
pracoviště Pardubice, Jiráskova 20, 532 02 Pardubice
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou čp. 266/2, 140 22 Praha
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, provoz Holice, Hradecká 1092,
534 01 Holice v Čechách
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín, 405 02 Děčín

Účastníci stavebního řízení :

Doporučeně do vlastních rukou (§ 109 stavebního zákona):
Obec Chvojenec, IČO 273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách
Mgr. Jaroslav Čapek, advokát, Komenského 241, 500 03 Hradec Králové (zastupující
ing. Jana Kouřima CSc. Stavařov 89, 530 09 Pardubice)
Iva Drobílková, Vlčí Hora 994, 537 01 Chrudim
Marcela Hyxová, Medlešice 178, 538 31 Medlešice
Jan Kouřim, Na Babce 1043, 530 12 Pardubice
Anna Kouřimová, Na Babce 1043, 530 12 Pardubice
Ing. Tereza Kabrielová, Kryštofovo Údolí 191, 460 01 Liberec
Antonín Půhoný, Chvojenec 49, 534 01 Holice v Čechách
Anna Šulcová, Varšavská 237, 530 09 Pardubice
Jana Kosticová, Jezbořice 87, 530 02 Pardubice
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00
Praha, Územní pracoviště Hradec Králové, Odbor odloučené
pracoviště Pardubice, Jiráskova 20, 532 02 Pardubice
RWE Distribuční služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 657 02 Brno
Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou čp. 266/2, 140 22 Praha
Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, provoz Holice, Hradecká 1092,
534 01 Holice v Čechách
ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín, 405 02 Děčín

Na vědomí obdrží:

Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad, Holubova 1, 534 14 Holice
v Čechách

K vyvěšení na úředních deskách:

Krajský úřad Pardubického kraje, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
Obec Chvojenec, IČO 273678, Chvojenec 30, 534 01 Holice v Čechách
Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad, Holubova 1,
534 14 Holice v Čechách

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu plných 15 dnů.

Vyvěšeno dne: **03-04-2013**

Sejmuto dne:

Jméno, podpis, razítko
oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení

Vypraveno dne:

**MĚSTSKÝ ÚŘAD
534 14 HOLICE**
Jeb