

# Městský úřad Holice



## Odbor životního prostředí a stavební úřad

Holubova 1, 534 14 Holice

Tel.: 466 741 211, fax: 466 741 206

Spis.zn.: MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh

Holice 24.7.2019

Č.j.: MUHO/15505/2019

Vyřizuje: Milan Shejbal  
oprávněná úřední osoba

Tel.: 466 741 253

E-mail: Shejbal@mestoholice.cz

## VÝZVA K VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

(veřejná vyhláška)

**Jiří Novák, Holandská 496/20** (dne 10.07.2019)

**Karel Procházka, Rokytno č.p. 138, 533 04 Sezemice** (dne 10.07.2019)

**ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou, sídlo: Brozanská č.p. 490, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic**  
(dne 10.07.2019)

**Ing. Vladimír Řehounek, Rokytno 92, 53375, 533 04 Sezemice** (dne 10.07.2019)

**Ing. Milan Piša, Zelená 268, 500 04 Hradec Králové** (11.07.2019)

podali odvolání proti územnímu rozhodnutí na umístění stavby **Propojení silnic D35 a I/35 Rokytno - Býšť**, které vydal Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad jako správní orgán dne 12.06.2019 pod spis.zn. MUHO 16657/2019/ZPSÚ/Sh na základě žádosti, kterou dne 25.09.2017 podal

**Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského náměstí 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2**

*v zastoupení Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o., Miloš Burianec, IČO 27466868, Bozděchova 1668/13a, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2,*

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

**v y z ý v á,**

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Jedná se o stavbu s velkým počtem účastníků řízení, z tohoto důvodu v souladu s § 144 odst. 5 správního řádu stavební úřad uvědomuje účastníky řízení o podaném odvolání veřejnou vyhláškou.

Helena Sedláková

zástupce vedoucího odboru ŽP a stavebního úřadu

**MĚSTSKÝ ÚŘAD  
HOLICE  
27**

Otisk úředního razítka

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů. (OÚ Rokytno, OÚ Býšť, MÚ Chvojenec, MÚ Holice). Dnem vyvěšení je dle § 25 odst. 3 správního řádu den vyvěšení na úřední desce MÚ Holice.**  
Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

**Obdrží:**

**Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm a):**

Pardubický kraj, IDDS: z28bwu9, sídlo: Komenského náměstí č.p. 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2

v zastoupení Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o., IDDS: imzzkk8, sídlo: Bozděchova č.p. 1668/13a, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2

**Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm b):**

Obec Rokytno, IDDS: 94xa5a6, sídlo: Rokytno č.p. 21, 533 04 Sezemice

Obec Chvojenec, IDDS: hjpa9wu, sídlo: Chvojenec č.p. 30, 534 01 Holice v Čechách

Obec Býšť, IDDS: twzbmnk, sídlo: Býšť č.p. 133, 533 22 Býšť

**Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm a): (veřejnou vyhláškou)**

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IDDS: ffhk8fq, sídlo: Pardubice V-Dražkovice č.p. 56, 533 33 Pardubice 23

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Pardubice, Hlaváčova 902, 53002 Pardubice, IDDS: zjq4rhz, sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, 140 00 Praha 4-Nusle

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy, sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., IDDS: xsdgv3v, sídlo: Teplého č.p. 2014, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

GridServices, s.r.o., IDDS: jnnys6, sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t, sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

Povodí Labe, s.p. Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové

Naděžda Vrbická, K Višňovce č.p. 2001, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice 2

Milan Slabý, Pardubická č.p. 6, Choteč, 533 04 Sezemice

Jana Marešová, Rokytno č.p. 148, 533 04 Sezemice

Karel Procházka, Rokytno č.p. 138, 533 04 Sezemice

Vítězslav Procházka, Rokytno č.p. 184, 533 04 Sezemice

Josef Kubizňák, Rokytno č.p. 140, 533 04 Sezemice

Hana Kubizňáková, Rokytno č.p. 140, 533 04 Sezemice

Eliška Horáková, Rokytno č.p. 5, 533 04 Sezemice

Petr Mazura, Sokolská č.p. 355, 251 66 Senohraby

Ladislav Soukal, Rokytno č.p. 163, 533 04 Sezemice

Jaroslava Soukalová, Rokytno č.p. 163, 533 04 Sezemice

Hana Mandysová, náměstí T. G. Masaryka č.p. 645, 534 01 Holice v Čechách

Roman Izák, Rokytno č.p. 77, 533 04 Sezemice

AGRI RM TRADE s.r.o., IDDS: mrnwz8q, sídlo: Ostopovická č.p. 756/10, 664 47 Střelice u Brna

Anna Plechačová, Kosmonautů č.p. 244, Polabiny, 530 09 Pardubice 9

Miroslav Sháněl, Rokytno č.p. 49, 533 04 Sezemice

Pavel Navrátil, Janáčkova č.p. 3085, 390 02 Tábor 2

Jarmila Nouzovská, Rokytno č.p. 153, 533 04 Sezemice

Josef Nouzovský, Rokytno č.p. 153, 533 04 Sezemice

Zdeněk Hovorka, Zelená č.p. 316, 533 72 Moravany u Holic

Libuše Šínová, Rokytno č.p. 12, 533 04 Sezemice

Soňa Křišťanová, Husova č.p. 301, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3

Antonín Výborný, Bartoňova č.p. 888, Studánka, 530 12 Pardubice 12

Karel Výborný, IDDS: pm8hdaq, trvalý pobyt: Na Špičnicku č.p. 411, 257 26 Divišov

Marcela Kamenická, Rokytno č.p. 44, 533 04 Sezemice

Jiří Kamenický, Rokytno č.p. 44, 533 04 Sezemice

Vladimír Řehounek, Rokytno č.p. 92, 533 04 Sezemice

Tomáš Ditrt, IDDS: dkvv7wj, trvalý pobyt: Rokytno č.p. 73, 533 04 Sezemice

Vladimír Černík, Bulharská č.p. 956, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3

Alena Černíková, Bulharská č.p. 956, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice 3

Božena Bergmanová- doručuje se opatrovníkovi - Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, sídlo: Veliny č.p. 60, 534 01

Holice v Čechách (dle usnesení ze dne 27.02.2018 pod č.j. MUHO 02310/2018)

Josef Neběský, Újezd č.p. 595/11, 150 00 Praha 5-Malá Strana

Zdena Voříšková, Tylova č.p. 926, 534 01 Holice v Čechách

Jaroslav Němec, Chvojenec č.p. 87, 534 01 Holice v Čechách  
Iva Němcová, Chvojenec č.p. 87, 534 01 Holice v Čechách  
Jiří Novák, Holandská č.p. 496/20, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101  
František Píša, Chvojenec č.p. 63, 534 01 Holice v Čechách  
Oldřich Píša, Jiráskova č.p. 259/16, Kukleny, 500 04 Hradec Králové 4  
Jan Beran, Holubova č.p. 847, 534 01 Holice v Čechách  
Ing. Kamil Beran, Hradecká č.p. 1689/4, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové 12  
Marie Ficencová, Býšť č.p. 94, 533 22 Býšť  
Pavel Ficenec, Býšť č.p. 94, 533 22 Býšť  
Josef Nosek - věcné břemeno požívání k parcele 1192 - *doručuje se opatrovníkovi - Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, sídlo: Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách (dle usnesení ze dne 27.02.2018 pod č.j. MUHO 02325/2018)*  
Daniela Nechvílová, Chvojenec č.p. 51, 534 01 Holice v Čechách  
Zemědělská akciová společnost Býšť, IDDS: 6udg4zh, sídlo: Býšť č.p. 169, 533 22 Býšť  
Václav Kolín, 5. května č.p. 793, 534 01 Holice v Čechách  
Jaroslav Vaněk, Býšť č.p. 15, 533 22 Býšť  
Luboš Vaněk, Býšť č.p. 15, 533 22 Býšť\*\*\**j v řízení z důvodu účastenství v dědickém řízení*  
Pavel Kamenický, Na Kotli č.p. 1167/19, 500 09 Hradec Králové 9  
Ing. Josef Kamenický, Chvojenec č.p. 74, 534 01 Holice v Čechách  
Jaroslav Pavlík, Pod Kesnerkou č.p. 2403/48, Smíchov, Praha- *doručuje se opatrovníkovi - Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, sídlo: Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách (dle usnesení ze dne 27.02.2018 pod č.j. MUHO 02334/2018)*  
Anna Pavlíková, Býšť č.p. 82, 533 22 Býšť- *doručuje se opatrovníkovi - Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, sídlo: Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách (dle usnesení ze dne 27.02.2018 pod č.j. MUHO 02337/2018)*  
Vladimír Vohralík, Chvojenec č.p. 178, 534 01 Holice v Čechách  
Ing. Miloslav Černý, Jeseniova č.p. 1167/57, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Jaroslava Jakubcová, Ing., Bělečko č.p. 57, Býšť, 534 01 Holice v Čechách  
Miroslav Vohralík, Býšť č.p. 174, 533 22 Býšť  
Radek Vohralík, Býšť č.p. 16, 533 22 Býšť  
Jana Jeníková, Lukovna č.p. 28, 533 04 Sezemice  
MONETA Money Bank, a.s., IDDS: 3kpd8nk, sídlo: Vyskočilova č.p. 1422/1a, 140 00 Praha 4-Michle  
Obec Veliny, IDDS: dr2bqwq, sídlo: Veliny č.p. 60, 534 01 Holice v Čechách  
ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou, IDDS: 685g4nq, sídlo: Brozanská č.p. 490, 533 52 Staré Hradiště u Pardubic  
Komerční banka, a.s., IDDS: 4ktes4w, sídlo: Na příkopě č.p. 969/33, Staré Město, 114 07 Praha  
GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt, sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1  
Martin Faltys, Býšť č.p. 12, 533 22 Býšť  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t, sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Státní pozemkový úřad, sekce správy vodohospodářských děl, pracoviště Pardubice, IDDS: z49per3, sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3  
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, IDDS: z49per3, sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov  
Lesy České republiky, s.p., správa toků - oblast povodí Labe, IDDS: e8jcfns, sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

**Účastníci řízení § 85 odst. 2 písm b) (veřejnou vyhláškou)** (identifikace dle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovití) :

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

st. p. 514, 523, parc. č. 1429/66, 1133/4, 1131, 1429/67, 1133/7, 1429/68, 1133/8, 1204/1, 1196/4, 1188/4, 1242/9, 1190/4, 1190/9, 1247, 1238/33, 1235/16, 1242/2, 1242/3, 1242/4, 1181/28, 1238/23, 1238/25, 1242/5, 1181/29, 1181/33, 1242/6, 1242/7, 1181/34, 1181/35, 1242/8, 1224, 1447/8, 1190/6, 1244, 1246, 1235/15, 1235/2, 1235/13, 1235/4, 1235/1, 1236/2, 1236/6, 1286/11, 1235/9, 1286/7, 1286/3, 1238/13, 1286/14, 1286/1, 1286/8, 1286/4, 1286/13, 1286/10, 1353/11, 1353/10, 1267/7, 254/9, 1267/4, 254/8, 255/5, 1267/2, 1267/10, 1291/8, 1267/3, 1289/4, 1472/1, 1273/1, 1286/9, 1286/17, 1286/18, 1278/2, 1278/1, 1286/12, 1286/15, 1286/16, 1289/11, 1353/9 v katastrálním území Býšť,

parc. č. 2014, 2006, 2011, 2612, 2609, 2610, 2611 v katastrálním území Chvojenec,

st. p. 376, 377, 208, 339, 369, 289, 316, 268, 202, 307, 349, 347, parc. č. 182/29, 182/28, 182/23, 182/30, 182/32, 182/37, 182/22, 182/31, 182/36, 255/20, 182/5, 182/34, 182/17, 1518, 1520, 1522, 1523, 1541, 1542, 1400/1,

1400/2, 182/13, 182/9, 182/10, 1102, 1121/1, 143/3, 1238/6, 1238/28, 144, 1238/7, 1238/26, 1224/14, 1224/7, 1224/9, 1224/15, 1113/6, 1113/4, 1221/1, 1115/3, 1088/20, 912, 1215/5, 1130/3, 1130/2, 121/4, 121/2, 114, 1129, 904/30, 904/34, 904/33, 904/15, 904/11, 904/32, 904/12, 863/7, 863/6, 864/5, 904/10, 904/9, 904/8, 904/57, 863/5, 864/14, 846/6, 864/11, 863/4, 863/2, 863/1, 1516/157, 815, 691/7, 691/6, 691/4, 721/1, 904/76, 1516/154, 904/75, 722/1, 722/2, 1192, 904/38, 727/1, 721/3, 716/1, 1516/152, 1516/153, 904/58, 904/52, 724, 1193, 723, 904/55 v katastrálním území Rokytno

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám evidovaným v katastru nemovitostí:

Rokytno: č.p. 142, č.p.141, č.p.169, st. 289 - bez č.p., č.p. 149, č.p. 184, č.p. 191, č.p. 195, č.p. 203, st.369 – bez č.p., č.p. 214, č.p. 216

Býšť č.p. 310, st. 523 – bez č.p.



MUH05501017461

|                        |                 |                      |                        |
|------------------------|-----------------|----------------------|------------------------|
| MĚSTSKÝ ÚŘAD<br>HOLICE | Čís. dopr.<br>2 | Začíná<br>10-07-2019 | Ukončuje<br>10-07-2019 |
| Došlo: 10-07-2019      |                 | C. 1010014519/0019   |                        |
| Přílohy: .....         |                 |                      |                        |

Městský úřad Holice v Čechách

Stavební úřad

Holubova 1

53401 Holice v Čechách

Věc: „Propojení silnice D35 s I35, Rokytno-Býšť – připomínka

Doposud jsem byl ujišťován, že sjezd na parcelu č. 2631 v k.ú. Chvojenec, které jsem vlastníkem, bude v rámci akce vybudován. Teprve po vydání územního rozhodnutí jsem se dozvěděl, že sjezdy na pozemky jsou projektované podle půdních bloků. Vzhledem k tomu, že nesouhlasí hranice půdních bloků s hranicemi parcel, mohl by v budoucnu vyvstat problém s přístupem na parcely p.č.2633 a 2634. Pro tyto dvě parcely žádám o vyprojektování samostatného sjezdu.

Zároveň upozorňuji, že nebyla dosud řešena moje námítka proti zvýšení hluchosti v oblasti.

Děkuji

S pozdravem

Jiří Novák  
Holandská 496/20  
101 00 Praha-Vršovice

V Praze 10.7.2019



|                   |                      |            |
|-------------------|----------------------|------------|
| Došlo: 10.07.2019 | Č.j.: MUHO/1458/2019 | Přílohy: 1 |
|-------------------|----------------------|------------|

Krajskému úřadu  
Pardubického kraje  
prostřednictvím  
Městského úřadu Holice  
odbor životního prostředí a  
stavební úřad  
Holubova 1  
H o l i c e  
5 3 4 1 4



k sp. zn.:  
MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh  
k č.j.:  
MUHO/11382/2019  
Rokytno dne 8.7.2019

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí – územní rozhodnutí sp. zn. MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh,č.j. MUHO/11382/2019 ze dne 12.6.2019 Městského úřadu Holice (propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Býšť)

Rozhodnutím – územním rozhodnutím sp. zn. MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh,č.j. MUHO/11382/2019 ze dne 12.6.2019 Městského úřadu Holice (propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Býšť) bylo rozhodnuto o umístění stavby – propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Býšť. Proti tomuto rozhodnutí podávám jako účastník řízení v zákonné lhůtě toto

odvolání,

v plném rozsahu. Jsem toho názoru, že jsem byl řízení zásadně krácen na občanských právech, když prvoinstanční správní orgán nesprávně posoudil skutkový stav věci. Samotné řízení se na přílehlou občanskou zástavbu obce Rokytno.

Další důvody mého odvolání jsou tyto:

I.  
Ve výrokové části II. Bod 7 (str. 5) napadeného rozhodnutí je uvedeno, že jednou z podmínek pro umístění stavby je i skutečnost, že nedojde k navýšení množství svedených dešťových vod do vodního toku oproti stávajícímu odtoku dešťových vod z uvedené lokality před

výstavbou. Přes tuto podmínku a přes podané námitky účastníků, kteří mimo jiné uváděli, že již v minulosti docházelo k vylévání vody v povodí Brodeckého a Ředického potoka, a že pokud dojde ke svedení vody ze silnice D35 do tohoto povodí, toto ještě více zhorší současnou situaci, dále poukazovali na nevhodnost zaústění dešťových vod do Brodeckého potoka s poukazem na skutečnost, že se v zimním období budou dostávat do vody příměsi soli, což je vzhledem k charakteru rybníku neúnosné, neboť to naruší jeho ekosystém a dále poukazovali i na fakt, že zaústění do melioračního toku v km 0,856 je nevhodné s ohledem na malý spád terénu, kdy hrozí tzv. „couvání“ vody pod místní komunikaci, se správní orgán s těmito námitkami nijak nevypovádal, pouze se omezil na konstatování v podmínkách v části II. Bod 10 (str. 6), budou zachovány meliorační hlavy a neevidovaná meliorace bude v případě jejího dotčení obnovena, bez dalšího, aniž by vzal v potaz námitky výše uvedené.

II.  
Ve výrokové části II. Bod 20 odst. 4 jsou uvedeny pozemky, které mají sloužit jako deponie pro skryté kulturní vrstvy. Ve výčtu těchto pozemků je uvedena mimo jiné i parcela č. 2638 v k.ú. Chvojenec a dále parcely č. 904/38 a 913 v k.ú. Chvojenec, které ale jako deponie sloužit nemohou, když se jedná v případě první parcely o koryto potoka, v případě dalších dvou o cestu.

III.  
Ve výrokové části II. Bod 23 stavební úřad zkonstatoval, že pro stavební povolení bude zkoordinována stavba se zajištěním potřebných přístupů na dotčené zemědělské pozemky, bez dalšího, aniž by se vypořádal se skutečností, že navržené řešení neumožňuje přístup na pozemek parc. č. 904/42 v k.ú. Rokytno a dále na většinu pozemků v části 0 km – 0,856 km navržené komunikace v jižní části. V této souvislosti nijak nereguloval na námitku, že tento problém nikterak neteší připravované pozemkové úpravy, naopak se na ně odkázal, a současně dále se nevypořádal ani s námitkou, že řešením této situace by bylo vybudování oblužné komunikace v části 0 km – 0,856 km navržené komunikace.

IV.  
Správní orgán se nikterak nevypořádal s námitkou týkající bezpečného spojení, zejména pro chodce přecházející z místní části obce Drahoš a do místní části obce Rokytno, když pouze uvedl, že k snížení rychlosti v tomto případě není důvod (str. 27). Součástí územního rozhodnutí není žádné řešení (podchod, semafor), který by zabezpečil bezpečné přechod zejména pro děti navštěvující Základní školu v Rokytně, a dalších osob pohybujících se mezi místními částmi obce Drahoš a Rokytno.

V.  
Ačkoli v odůvodnění na str. 28 napadeného rozhodnutí správní orgán konstatuje, že nelze předpokládat navýšení hluku o cca 20 dB, přesto v části II. Bod 29 připouští, že k navýšení dojít může, když sám stanoví podmínku provedení měření hluku. V této souvislosti by ale již v samotném územním rozhodnutí měly být stanoveny bližší podmínky odhlučnění, a jejich parametry, kdy za adekvátní považují vybudování valu, případně dostatečně širokého pásu ozelenění v minimální šíři 30 m.

VI.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby odvolací správní orgán postupem podle §90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Ing. Vladimír Řehounek, Rokytno 92, Rokytno, dat. nar. 10.2.1983



Krajskému úřadu  
Pardubického kraje

prostřednictvím  
Městského úřadu Holice  
odbor životního prostředí a  
stavební úřad  
Holubova 1  
H o l i c e  
5 3 4 1 4

k sp. zn.:  
MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh  
k č.j.:  
MUHO/11382/2019

Staré Hradiště dne 8.7.2019

|                       |
|-----------------------|
| 10.07.2019            |
| Č.j.: MUHO/1458/12019 |
| Přílohy:              |



MUHOSS01016405

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí – územní rozhodnutí sp. zn. MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh, č.j. MUHO/11382/2019 ze dne 12.6.2019 Městského úřadu Holice (propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Býšť)

Rozhodnutím – územním rozhodnutím sp. zn. MUHO 16657/2017/ZPSÚ/Sh, č.j. MUHO/11382/2019 ze dne 12.6.2019 Městského úřadu Holice (propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Býšť) bylo rozhodnuto o umístění stavby – propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Býšť. Proti tomuto rozhodnutí podávám jako účastník řízení v zákonné lhůtě toto

odvolání,

v plném rozsahu. Jsem toho názoru, že jsem byl řízení zásadně krácen na občanských právech, když prvoinstanční správní orgán nesprávně posoudil skutkový stav věci.

Důvody mého odvolání jsou tyto:

Ve výrokové části II. Bod 7 (str. 5) napadeného rozhodnutí je uvedeno, že jednou z podmínek pro umístění stavby je i skutečnost, že nedojde k navýšení množství svedených dešťových vod do vodního toku oproti stávajícímu odtoku dešťových

vod z uvedené lokality před výstavbou. Přes tuto podmínku a přes podané námítky účastníků, kteří mimo jiné uváděli, že již v minulosti docházelo k vylévání vody v povodí Brodeckého a Ředického potoka, a že pokud dojde ke svedení vody ze silnice D35 do tohoto povodí, toto ještě více zhorší současnou situaci, dále poukazoval na nevhodnost zaústění dešťových vod do Brodeckého potoka s poukazem na skutečnost, že se v zimním období budou dostávat do vody příměsi soli, což je vzhledem k charakteru rybníku neúnosné, neboť to naruší jeho ekosystém a dále poukazovali i na fakt, že zaústění do melioračního toku v km 0,856 je nevhodné s ohledem na malý spád terénu, kdy hrozí tzv. „couvání“ vody pod místní komunikaci, se správní orgán s těmito námitkami nijak nevypořádal, pouze se omezil na konstatování v podmínkách v části II. Bod 10 (str. 6), budou zachovány meliorační hlavníky a neevidovaná meliorace bude v případě jejího dotčení obnovena, bez dalšího, aniž by vzal v potaz námitky výše uvedené.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby odvolací správní orgán postupem podle §90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou  
předseda představenstva Ing. Vladimír Řehounek

ZEAS, a.s. Pod Kunětickou horou  
Brezanská 490  
573 52 Staré Hradiště  
IČ: 461 34 934 • DIČ: CZ461 34 934  
tel: 466 799 329



MUHOSS01017473

Krajskému úřadu Pardubického kraje  
prostřednictvím  
Městského úřadu v Holicích, odbor životního prostředí a stavební úřad

V Rokytne dne 8. 7. 2019

Sp. zn.: MUHO 16657/2017/ZPSÚ/SH  
Č. j.: MUHO/11382/2019

|                       |  |             |
|-----------------------|--|-------------|
| MĚSTSKÝ ÚŘAD<br>HOLIC |  | Číslo dopr. |
| 2                     |  | 2           |
| Doklad: 10-07-2019    |  | Žadatel     |
| Č. j. MUHO/14580/2019 |  | Úč. znak    |
| Přílohy:              |  |             |

Věc: Odvolání proti Rozhodnutí – územní rozhodnutí Městského úřadu v Holicích, odboru životního prostředí a stavebního úřadu ze dne 12. 6. 2019, sp. zn. MUHO 16657/2017/ZPSÚ/SH, č. j. MUHO/11382/2019, Propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Byšt

Já, níže podepsaný, Karel Procházka, nar. 31. 10. 1964, bytem Rokytno 138, 533 04 Sezemice, podávám ve smyslu § 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, toto

## odvolání.

### I.

Toto odvolání je podáváno do výrokové části Rozhodnutí jako celku, tedy proti výroku I. a II. napadeného Rozhodnutí. Výše uvedený správní orgán, který rozhodl o umístění stavby, se nevyporádal se všemi podanými námitkami v územním řízení.

### II.

Své odvolání odůvodňuji následovně:

Ve výroku II. bodu 20. odst. 4 napadeného Rozhodnutí jsou uvedeny pozemky, které mají sloužit jako deponie pro skryté kulturní vrstvy. Konkrétně parcela č. 2638 v k. ú. Chvojenec však jako deponie sloužit nemohou. Parcela č. 2638 v k. ú. Chvojenec je v katastru nemovitostí evidována jako vodní plocha, která je využívána jako koryto vodního toku.

Ve výroku II. bodu 23. napadeného Rozhodnutí je uvedeno, že v dokumentaci pro stavební povolení bude zkoordinována stavba se zajištěním potřebných přístupů na pozemky v k. ú. Rokytno a právě probíhajícími komplexními pozemkovými úpravami. Musí být objektivně zjištěna potřebnost od vlastníků případně nájemců hospodářských subjektů.

Tato výroková část je zcela neurčitá. Navíc se dle mého názoru příslušný orgán nevyporádal s námitkou podanou v rámci územního řízení, když bylo namítáno, že na pozemek parc. č. 904/44, k. ú. Rokytno, není v rámci umístění stavby počítáno s přístupem na pozemek z jižní strany.

V odůvodnění výrokové části (str. 24) je sice uvedeno, že výše uvedený pozemek je přístupný ze severu v rámci stávající komunikační sítě, avšak tato komunikační síť nedoléhá na všechny části pozemku. Dočasný sjezd z jižní části v tomto případě není adekvátním řešením, když požadovaným trvalým sjezdem z jižní části pozemku by byl dán přístup na pozemek parc. č. 904/67 v k. ú. Rokytno, který by v případě nezbudování přístupu z jižní části na pozemek parc. č. 904/44 v k. ú. Rokytno zůstal zcela odříznut. Na pozemku parc. č. 904/67 v k. ú. Rokytno se přitom nachází soukromý remízek, který slouží k těžbě dřeva pro soukromé účely.

Ve výroku II. bodu 29. jsou uvedeny podmínky pro měření hluku. Tato podmínka operuje s tím, že v rámci zkušební provozu stavby nebo předčasně užívání stavby bude provedeno měření hluku v konkrétně uvedených místech, aby byly ověřeny výpočty hlukové studie Arch č. ZAK-0020-022017-HS. Toto měření by dle mého názoru nemělo proběhnout pouze u uvedeného RD č. p. 166 v obci Rokytno, ale i v dalších místech zástavby rodinných domů, konkrétně zástavby rodinných domů, které sousedí s pozemky p. č. 863/5, 863/6, 863/7, 904/12, vše v k. ú. Rokytno.

Pokud by se naměřený hluk vymykal normám, mělo by být v rozhodnutí o umístění stavby též zaneseno, že je třeba zřídit protihluková opatření, které by hluchost v souvislosti s vystavěnou komunikací zmírnilo.

### III.

Vzhledem k výše uvedenému požadují, aby Krajský úřad Pardubického kraje rozhodl o odvolání proti Rozhodnutí – územní rozhodnutí Městského úřadu v Holicích, odboru životního prostředí a stavebního úřadu ze dne 12. 6. 2019, sp. zn. MUHO 16657/2017/ZPSÚ/SH, č. j. MUHO/11382/2019, Propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Byšt, v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu takto:

I. Rozhodnutí – územní rozhodnutí Městského úřadu v Holicích, odboru životního prostředí a stavebního úřadu ze dne 12. 6. 2019, sp. zn. MUHO 16657/2017/ZPSÚ/SH, č. j. MUHO/11382/2019, Propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Byšt se zrušuje a vrací se k novému projednání Městskému úřadu v Holicích, odboru životního prostředí a stavebního úřadu.

Podatel:

Karel Procházka

|                        |  |                        |          |
|------------------------|--|------------------------|----------|
| MĚSTSKÝ ÚŘAD<br>HOLICE |  | Číslo: 2               | Číslo: 2 |
| Došlo: 11.07.2019      |  | Zpracováno: 11.07.2019 |          |
| Č. j.: MUHO/14642/169  |  | Jih. zřeo              |          |
| Přílohy:               |  |                        |          |

Krajský úřad Pardubického kraje  
prostřednictvím  
Městského úřadu Holice  
(datovou schránkou)

adresát

vyhotoveno

značka

V Hradci Králové dne 11. července 2019

Ke sp. zn. MUHO 16657/2017/ZPSU/Sh

Naše zn. 31

**Zadatel:**

Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského náměstí 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2  
v zastoupení Dopavně inženýrská kancelář, s.r.o., Miloš Burianec, IČO 27466868, Bozděchova 1668/13a, Prazské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2,

**Účastník řízení:**  
(dále též "Odvolaatel")

a) Ing. Milan Píša  
bytem Zelená 268, 500 04 Hradec Králové

zastoupen advokátní kancelář PPS advokáti s.r.o.,  
IČO: 275 32 640, se sídlem Velké náměstí 135/19, 500 03  
Hradec Králové, zastoupenou Mgr. Gabrielou Doudovou,  
advokátkou a jednatelekou

- odvolání proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Holice, odboru  
životního prostředí a stavebního úřadu, č. j. MUHO/16657/2017

Jednou – elektronicky  
Přílohy: Plná moc



PPS advokáti s.r.o. | IČ: 27532640 | zápis v obchodním rejstříku u KS HK pod C 24513  
Velké náměstí 135/19, 500 03 Hradec Králové | tel +420 495 512 831-2 | fax +420 495 512 838 | pps@ppsadvokati.cz | www.ppsadvokati.cz  
Římská 14, 120 00 Praha 2 | tel +420 224 237 905 | fax +420 224 237 908  
Jiráskova 154, 566 01 Vysoke Myto | tel +420 465 423 200 | fax +420 465 423 240  
Poličského náměstí 85, 516 01 Rychnov n. Kněžnou | tel +420 494 321 351 | fax +420 494 321 351  
Chelčického 1380, 280 02 Kolín | tel +420 777 783 098

## I. Úvod

Městský úřad Holice, odbor životního prostředí a stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), § 11 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 25.09.2017 podal

**Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského náměstí 125, Pardubice-Staré Město, 530 02 Pardubice 2**

v zastoupení Dopavně inženýrská kancelář, s.r.o., Miloš Burianec, IČO 27466868, Bozděchova 1668/13a, Prazské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2, a na základě tohoto posouzení:

1. Vydal podle § 79 a 92 stavebního zákona rozhodnutí (dále též jako "Rozhodnutí"), kterým umísťuje stavbu

## Propojení silnic D35 a I/35 Rokytno – Býš

na pozemku parc. č. 1119/11, 1138/3, 1188/5, 1190/2, 1190/3, 1190/5, 1190/7, 1190/8, 1190/10, 1192, 1196/1, 1196/2, 1220, 1238/15, 1238/19, 1238/20, 1238/21, 1238/26, 1238/28, 1238/32, 1240/2, 1245, 1257/1, 1273/3, 1273/2, 1278/3, 1281, 1286/19, 1286/21, 1286/20, 1288, 1289/1, 1289/3, 1289/10, 1291/1, 1291/2, 1291/3, 1291/4, 1291/5, 1291/6, 1291/7, 1353/1, 1353/4, 1353/5, 1353/6, 1353/7, 1353/8, 1353/14, 1429/2, 1447/4, 1472/2, 1472/3 v katastrálním území Býš,

na pozemku parc. č. 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2015, 2019, 2064, 2067, 2086/1, 2631, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2639 v katastrálním území Chvojenec,

na pozemku parc. č. 147, 182/4, 182/7, 182/18, 182/19, 182/35, 805, 818, 862, 865, 868, 872, 873, 904/29, 904/41, 904/42, 904/43, 904/44, 904/45, 904/46, 904/47, 904/48, 904/49, 904/50, 904/51, 904/56, 904/83, 904/84, 913, 1088/17, 1104/2, 1105/1, 1105/2, 1107, 1108, 1115/1, 1117/2, 1117/3, 1118, 1139/15, 1204, 1215/3, 1224/5, 1224/12, 1238/27, 1516/66, 1516/67, 1516/68, 1516/69, 1516/70, 1516/71, 1516/151, 1516/156 v katastrálním území Rokytno.

## II.

### Rozsah odvolání a obecně jeho důvody

Odvolaatel s Rozhodnutím nesouhlasí a tímto podává prostřednictvím svého zástupce proti celému Rozhodnutí

### odvolání,

které odůvodňuje, jak je uvedeno dále.

Rozhodnutí je nezákonné a nesprávné. Městský úřad Holice, odbor stavebního úřadu a územního plánování (dále také jen "Správní orgán") v řízení učinil nesprávné zjištění, přijal nesprávné závěry a postupoval nesprávným postupem. Rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů rozhodnutí, resp. i pro nesrozumitelnost. Řízení před správním orgánem je rovněž postiženo podstatnými vadami, které měly vliv na správnost Rozhodnutí. Správní orgán mimo jiné pochybil i v tom, že nedostatečně

zjistil skutkový stav věci nezbytný pro své rozhodnutí, resp. i v tom, že vyšel z nesprávně zjištěného skutkového stavu.

Odvolaatel v průběhu řízení opakovaně vznášel námitku, že po umístění stavby bude jeho pozemek znehodnocen a hlavně bude bez příjezdové cesty. Opakovaně také žádal o zřízení sjezdu z dotčeného pozemku. Za tím účelem komunikoval přímo s žadatelem zastoupeným nejprve společností Dabona s.r.o. a následně JUDr. Zdenkou Štátnou, kterou mu bylo dne 5.12.2018 písemně přislíbeno zaslání situačních výkresů a plánovaných sjezdů. Do dnešního dne slíbené situační výkresy a plánované sjezdy neobdržel a byl tedy velmi překvapen vydaným rozhodnutím.

Dle jeho informací byly sjezdy zřízeny dle půdních bloků a příjezd k jeho pozemku by měl vést přes pozemek pana Jiřího Nováka č. 2631, který ovšem již nyní vyjádřil důrazný nesouhlas s takovým využitím jeho pozemku a odvolatele přímo vyzval, aby si řešil sjezd sám, nikoli přes jeho pozemek.

Shora uvedené, tedy již nyní vznikající či rodící se spory o vjezd a výjezd z pozemku ve vlastnictví odvolatele, vedlo Odvolatele k napadení vydaného rozhodnutí, když má za to, že celé řízení bylo poměrně chaotické, když nejprve byl žadatel zastoupen společností Dabona s.r.o., které Odvolatel opakovaně vznášel své námitky a to již od listopadu 2017 v tomto znění:

Vážená paní Růzlerová,  
v právním zastoupení spoluvlastníka nemovitosti, Oldřicha Plíši, osloveného mji. Vaším příspěvem ze dne 05.10.2017 sdělují k zasláné dokumentaci, zejména pak k návrhu smlouvy o podmínkách stavby následující: Především deklarují zájem spoluvlastníka nemovitých věcí prodat stavbou dotčenou část pozemků. Na základě tohoto rozhodnutí považují spoluvlastníci za potřebné smlouvu upravit, resp. doplnit o ujednání, která jsou pro nastavení budoucích vztahů nezbytná, když jde zejména o následující oblasti, které spoluvlastníci zamýšlejí na připravovaném jednání projednat:

1. **zcela zásadní pro spoluvlastníky nemovitosti je možnost vstupu na jejich pozemky** - zamýšlenou stavbou dojde k rozdělení pozemku a zamezení přístupu na oddělenou část ze stávající příjezdové komunikace - je tedy třeba dohodnout umístění a výbudování přístupových či přístupové cesty na dotčené pozemky, aby byl zajištěn přístup a příjezd hospodářské techniky na pozemky, když pozemky jsou aktuálně obhospodařovány - předložený návrh smlouvy toto zcela opomíjí
2. **možnost vstupu a vjezdu na předmetné nemovitosti by měla být předložena smlouvou omezena** pouze na prostor nezbytně nutný k výstavbě a údržbě, nikoli na pozemky obecně - opět je třeba specifikovat např. situačním plánkem případný prostor, který bude stavebníkovi za tím účelem zpřístupněn, když přístup by měl být z poplatné obvyklým nájemným
3. **výši odkupní ceny, která by - dle názoru spoluvlastníků - měla vždy vycházet ze znaleckého posudku,** jde-li pak o výkup po dokončení stavby, měla by cena vycházet ze znaleckého posudku oceňujícího předmetné pozemky jako pozemky stavební (budou již zastavěny, tedy budou již vyřazeny z ZPR)
4. **závěrečným smlouvou upozorňují, že předmetné pozemky jsou aktuálně předmetem pachtovní smlouvy uzavřené na dobu určitou od 01.01.2015 do 31.12.2024, když sjednanou dobu trvání pachtu jsou spoluvlastníci povinni respektovat - nevylučují však možnost dohodu o ukončení pachtovní smlouvy, jednání o tom však dosud vedena nebyl**

Ze všech shora uvedených důvodů, zejména pak proto, že spoluvlastníci se prodeji stavbou dotčených pozemků nebrání, dávají ke zveřejnění pouze kupní smlouvu, kterou by byly vztahy i do budoucna narovnány. V rámci jednání nechť je i tato varianta projednána.

Nad výše uvedenými námitkami se se zástupcem žadatele opakovaně Odvolatel sešel s tím, že námitky budou projednány a Odvolatel bude o dalším postupu informován. Následně pak přišla zpráva již od žadatele zastoupeného JUDr. Štátnou a to dne 3.7.2018 s tímto obsahem:

Vážená paní doktorko,  
v rámci kontroly stavu majetkoprávního vypořádání stavby „Propojení silnic R/35 a I/35 Rokytno - Býšeh Jsem se ke svému zdešení dostala ke spisu pana Plíši jako spoluvlastníka pozemků v k.ú.Chvojenec. Mám zde kopii předávacího protokolu od společnosti Dabona, která byla mandátem pověřeným krajem osobním projednáním uzavřením smluv o podmínkách provedení stavby. Je zde poznamenáno, že vlastníci vyslovili připomínky ke smlouvě a odkaz na jednání, ale jeho kopii nemám. Od loňského roku je stav v majetkoprávní přípravě dopravních staveb, jejichž počet nerůstá geometrickou řadou, zcela chaotický. Během roku mi prošlo rukama přes 1000 smluv a tak se stalo, jako ve Vašem případě,

že jsem to nerušila ihned. Omlouvám se za skutečnost, že do dnešního dne nedošlo k posunu a zavazují se to urychleně v rámci mé činnosti napravit. Prosim Vás laskavě, abyste mi posílala připomínky, které k předložené smlouvě Vaši klienti mají a hned po návratu z dovolené 17.7. se tomu začnu věnovat.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí bylo poměrně nestandardní, podceněné a chaotické. Zásadní námitce Odvolatele nebyla věnována žádná pozornost, nebylo jí jakkoli vyhověno, ale na přípisy nebylo ze strany žadatele ani jakkoli reagováno.

Odvolaatel tedy zejména z opatrnosti, aby mu v budoucnu nebyl znemožněn přístup k jeho pozemku považuje za potřebné uplatnit své právo na odvolání a vydané rozhodnutí tímto napadnout, aby bylo možno věc projednat důkladněji a připravit stavbu tak, aby neohrožovala užívání pozemků v jeho vlastnictví.

### III. Návrh

S ohledem na shora uvedené skutečnosti **Odvolaatel navrhuje, aby odvolací orgán územní rozhodnutí Městského úřadu Holice, odboru životního prostředí a stavebního úřadu, č. j. MUHO/16657/2017, zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.**

za Odvolatele  
PPS advokáti s.r.o.

Mgr. Gabriela Doudová, advokátka a jednateleka

Vyvěšeno dne 26-07-2020

Sejmuto dne

MĚSTSKÝ ÚŘAD  
534 14 HOLICE